Η πραγματικότητα
πίσω από τις *«4 αλήθειες & τα 7 ψέματα*
για τις λάμπες εξοικονόμησης»



Illustration: CFL light bulbs by John Camejo for The Washington Times

Χρήστος Μουσουλιώτης

Η πραγματικότητα πίσω από τις «4 αλήθειες & *τα 7 ψέματα για τις λάμπες εξοικονόμησης*

Χρήστος Μουσουλιώτης

Το κείμενο με τον τίτλο «Η πραγματικότητα πίσω από τις «4 αλήθειες & τα 7 ψέματα για τις λάμπες εξοικονόμησης» δημοσιεύθηκε στο υπό ριζική αναθεώρηση βιβλίο (δεύτερη έκδοση 700 σελίδων περίπου) με τίτλο: **«Λάμπες ‘‘οικονομίας’’: η δολοφονία τής υγείας».** Το σχετικό κείμενο παρουσιαζόμενο στις σελίδες που ακολουθούν αποτελεί προϊόν πνευματικής ιδιοκτησίας. Συνακόλουθα υπόκειται στους σχετικούς εθνικούς και διεθνείς νόμους, οι οποίοι απαγορεύουν την οποιαδήποτε μερική ή ολική χρήση του και με οποιοδήποτε τρόπο χωρίς την έγγραφη άδεια τού συγγραφέα.

akodikas@otenet.gr

http»/light1and2life.wordpress.com
https://yperthesi.wordpress.com
https://wifisos.wordpress.com
https://www.facebook.com/MOUSOULIOTIS
https://www.facebook.com/groups/63129685022512

Η πραγματικότητα πίσω από τις «4 αλήθειες & τα 7 ψέματα για τις λάμπες εξοικονόμησης»

Το κείμενο που ακολουθεί με τίτλο: *«4 αλήθειες & 7 ψέματα για τις λάμπες οικονομίας»,* δημοσιεύθηκε στην «Καθημερινή», στις 4.4.2008, ύστερα από ρεπορτάζ τής δημοσιογράφου Τάνιας Γεωργιοπούλου. Ρωτήθηκε ένας ειδικός επί τού θέματος των λαμπτήρων «οικονομίας», ο καθηγητής ενεργειακού σχεδιασμού στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας κ. Άρης Τσαγκρασούλης, ο οποίος προσπάθησε να απαντήσει σε προβληματισμούς καταναλωτών σχετικά με την τοξικότητα, και άλλα θέματα των λαμπτήρων «οικονομίας». Δυστυχώς, με τις απαντήσεις που έδωσε έθεσε σε κίνδυνο την υγεία των καταναλωτών, ενώ παράλληλα στα περισσότερα σημεία οι απαντήσεις του δείχνουν είτε άγνοια, είτε αποσιώπηση κρίσιμων δεδομένων. Επειδή οι απαντήσεις του συνέτειναν κατά πολύ στην παραπληροφόρηση των καταναλωτών, δεδομένου ότι αυτό το ρεπορτάζς αναπαράχθηκε ευρέως, θεώρησα αναγκαίο να υπάρξουν **11 σχόλια**, που το κάθε ένα από αυτά αντιστοιχεί στις απόψεις τού κ. Καθηγητή, βασισμένα στην έρευνα τής υπάρχουσας επιστημονικής βιβλιογραφίας.

4 αλήθειες & 7 ψέματα για τις λάμπες εξοικονόμησης[1]

Της ΤΑΝΙΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΠΟΥΛΟΥ

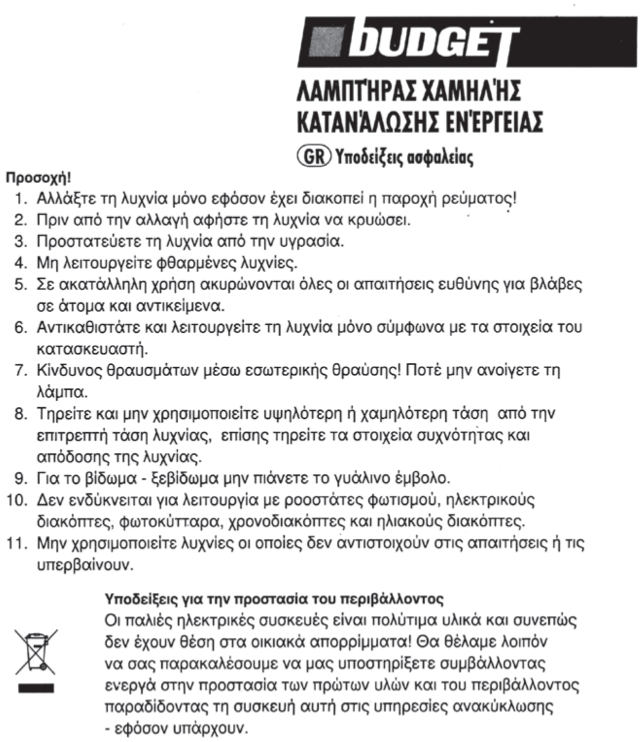
Τι συμβαίνει τελικά με τους λαμπτήρες εξοικονόμησης ενέργειας; Σώζουν το περιβάλλον, αλλά προκαλούν προβλήματα υγείας, όπως υποστηρίζει ηλεκτρονικό μήνυμα που κυκλοφορεί; Ο καθηγητής Ενεργειακού Σχεδιασμού στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, κ. Αρης Τσαγκρασούλης, δίνει τις απαραίτητες διευκρινίσεις.

1. Οι λαμπτήρες χαμηλής ενέργειας καταναλώνουν λιγότερη ενέργεια-------- >Αλήθεια
Παράγουν το ίδιο φως καταναλώνοντας λιγότερη ενέργεια. Οι λαμπτήρες πυρακτώσεως λειτουργούν σαν σόμπες. Παράγουν κυρίως θερμότητα και δευτερευόντως φως, όπως ακριβώς και ένα θερμαντικό σώμα με αντιστάσεις. Ετσι, οι λαμπτήρες χαμηλής ενέργειας καταναλώνουν 4 - 5 φορές λιγότερη ενέργεια.

1ο Σχόλιο:

1ο. Συνιστά παραπληροφόρηση ότι η κατανάλωση ενέργειας είναι 4-5 φορές λιγότερη. Από την άλλη μεριά εάν οι λαμπτήρες «οικονομίας» καταναλώνουν λιγότερη ενέργεια εξαρτάται από ποικίλες συνιστώσες. Οι κυριότερες είναι: α) Η διάρκεια τής χρήσης τους. Ένα θέμα που αφορά κυρίως τους

1 http://www.kathimerini.gr/4dcgi/_w_articles_kathcommon_1_04/04/2008_1287326


BUDGET
ΛΑΜΠΤΉΡΑΣ ΧΑΜΗΛΉΣ ΚΑΤΑΝΆΛΩΣΗΣ ΕΝΈΡΓΕΙΑΣ
(GR) Υποδείξεις ασφαλείας

Προσοχή!

1. Αλλάξτε τη λυχνία μόνο εφόσον έχει διακοπεί η παροχή ρεύματος!
2. Πριν από την αλλαγή αφήστε τη λυχνία να κρυώσει.
3. Προστατεύετε τη λυχνία από την υγρασία.
4. Μη λειτουργείτε φθαρμένες λυχνίες.
5. Σε ακατάλληλη χρήση ακυρώνονται όλες οι απαιτήσεις ευθύνης για βλάβες σε άτομα και αντικείμενα.
6. Αντικαθιστάτε και λειτουργείτε τη λυχνία μόνο σύμφωνα με τα στοιχεία του κατασκευαστή.
7. Κίνδυνος θραυσμάτων μέσω εσωτερικής θραύσης! Ποτέ μην ανοίγετε τη λάμπα.
8. Τηρείτε και μην χρησιμοποιείτε υψηλότερη ή χαμηλότερη τάση από την επιτρεπτή τάση λυχνίας, επίσης τηρείτε τα στοιχεία συχνότητας και απόδοσης της λυχνίας.
9. Για το βίδωμα - ξεβίδωμα μην πιάνετε το γυάλινο έμβολο.
10. Δεν ενδύκνειται για λειτουργία με ροοστάτες φωτισμού, ηλεκτρικούς διακόπτες, φωτοκύτταρα, χρονοδιακόπτες και ηλιακούς διακόπτες.
11. Μην χρησιμοποιείτε λυχνίες οι οποίες δεν αντιστοιχούν στις απαιτήσεις ή τις υπερβαίνουν.

Υποδείξεις για την προστασία του περιβάλλοντος
Οι παλιές ηλεκτρικές συσκευές είναι πολύτιμα υλικά και συνεπώς δεν έχουν θέση στα οικιακά απορρίμματα! Θα θέλαμε λοιπόν να σας παρακαλέσουμε να μας υποστηρίξετε συμβάλλοντας ενεργά στην προστασία των πρώτων υλών και του περιβάλλοντος παραδίδοντας τη συσκευή αυτή στις υπηρεσίες ανακύκλωσης - εφόσον υπάρχουν.

Η τελευταία παράγραφος από το φύλλο οδηγιών λαμπτήρα «οικονομίας», κατά σαφή παραβίαση τού νόμου δεν αναφέρει το παραμικρό για την επικίνδυνη φύση τού υδραργύρου. Αντί τούτου η περιγραφή ίσως ωθήσει κάποιους που δεν γνωρίζουν περί τίνος πρόκειται, να συλλέξουν τα σπασμένα υλικά πιστεύοντας ότι πρόκειται για κάτι που έχει αξία ανταλλαγής... Η παραπληροφόρηση έχει τέτοια έκταση, που ίσως δούμε άτομα να κλέβουν τις «οικονομικές» από τα σημεία περισυλλογής για να πουλήσουν τα «πολύτιμα» υλικά τους.

καταναλωτές και τους παραγωγούς ηλεκτρισμού.

β) Η διάρκεια τού πλήρη κύκλου ζωής τους που περιλαμβάνει τον **σχεδιασμό, την εξόρυξη υλικών, την παραγωγή, τη μεταφορά, τη χρήση και την ανακύκλωση.** Για τη δεύτερη συνιστώσα δεν υπάρχει ούτε **μία** έρευνα που να εισάγει στις εξισώσεις της όλες τις φάσεις που αναφέρω. Άρα δεν γνωρίζουμε τα αληθινά μεγέθη, παρά μόνο τα ψευδή, αυτά δηλαδή που υποστηρίζονται από το είδος τής πλέον συστηματικής απολύτως παραπλανητικής διαφήμισης που έχει γίνει ποτέ στην ιστορία για ένα προϊόν σε βάρος άλλων, με τη συνεισφορά κορυφαίων οικολογικών οργανώσεων, τής ΕΕ, των ΗΠΑ, τού ΟΗΕ, τραπεζών που δίνουν δάνεια για την αγορά τους και σχεδόν όλων των κρατών με την αγαστή συνεργασία πολυεθνικών.

Οι λαμπτήρες «οικονομίας» αποκλειστικά και μόνο στη φάση χρήσης τους δαπανούν λιγότερη ενέργεια, αλλά αν σηκώσουμε το ρυπαρό χαλί τους θα δούμε τη συστηματική παραπληροφόρηση, καθώς δεν υπολογίζονται πλήθος άλλων παραγόντων οι οποίοι αναφέρονται στο επόμενο

Εκείνο που δεν πληροφορούνται οι καταναλωτές είναι ότι στην πραγματικότητα <u>κανείς</u> δεν γνωρίζει αυτό που αφορά όλους, επειδή σχετίζεται άμεσα με τη ζωή μας, Εάν δηλαδή οι λαμπτήρες «οικονομίας» δαπανούν <u>συνολικά</u> περισσότερη ή λιγότερη ενέργεια, συγκριτικά με τους λαμπτήρες πυράκτωσης, επειδή **<u>όλες</u>** οι συγκριτικές μελέτες που έχουν διεξαχθεί, είτε εμπεριέχουν τραγικά λάθη, είτε δεν εισάγουν κρίσιμες παραμέτρους, με αποτέλεσμα να μην εξάγονται σωστά αποτελέσματα. Δείτε αναλυτικότερα τα σχετικά θέματα

Σχετικά με τη λιγότερη κατανάλωση κατά 4-5 φορές που (υποτίθεται) ότι πετυχαίνουν οι λάμπες «οικονομίας»: Αυτό ερμηνευόμενο σημαίνει ότι μια λάμπα **πυράκτωσης** των 60 Watt έχει ως ισοδύναμή της μια λάμπα «**οικονομίας**» γύρω στα 11 Watt. Πολλαπλασιάζοντας 5 φορές το 11 (5Χ11=55) βρισκόμαστε κάπου κοντά στα 60 Watt. Με αυτό τον τρόπο θεωρείται ότι γίνεται η περιβόητη οικονομία, κατά τέσσερις έως πέντε φορές. Κάτι που δεν έχει καμία σχέση με την πραγματικότητα αν και εμπεριέχεται στους αρχικούς υπολογισμούς τής Ευρωπαϊκής Επιτροπής,(2) η οποία ωστόσο δηλώνει ότι η κατανάλωση ενέργειας, <u>δεν είναι 4-5 φορές</u>

2 http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/368&format=HTML&aged=0&language=EN Δείτε την ενότητα D. Compact fluorescent (CFLs)

Η απεικόνιση λάμπας «οικονομίας» με σαφή υπονοούμενο επικινδυνότητας, από κύριο άρθρο τής αμερικανικής εφημερίδας «Ουάσιγκτον Τάιμς», το οποίο επέκρινε την υποκρισία τού κ. Ομπάμα, όταν από τη μια μεριά υποστήριζε τη χρήση «οικονομικών» και από την άλλη διακήρυσσε ότι θα προστατέψει τα παιδιά τής Αμερικής από τον υδράργυρο τον οποίο παρέβλεπε ότι θα αναπνέουν καθώς σπάνε συνεχώς μέσα στα σπίτια τους...
http://www.washingtontimes.com/news/2012/jan/27/obamastwisty-light-bulb-logic/



Illustration: CFL light bulbs by John Camejo for The Washington Times

λιγότερη αλλά 3-5.[3] Εδώ έχουμε διαφορά δύο μονάδων για τη χρήση μιας λαμπίτσας των 11 Watt η οποία δεν είναι άξια λόγου, αλλά για τα δισεκατομμύρια λαμπτήρων - **μόνο** - τής Ευρώπης, τα μεγέθη μετατρέπονται σε τεράστια.

Ωστόσο, σε άλλο ντοκουμέντο[4] τής ΕΕ για το ίδιο θέμα, βλέπουμε ότι ακόμα και οι υπηρεσίες της ψεύδονται ωμά (μπαίνοντας στο παιχνίδι τής διαφήμισης των λαμπτήρων «οικονομίας»), καθώς αναφέρουν διαφορετικά και σαφώς μικρότερα αναλογικά μεγέθη. Το καταπληκτικό είναι ότι ακόμα και αυτά τα μικρότερα μεγέθη είναι ψευδή(!) επειδή είναι καλά γνωστό ότι η αντιστοιχία κατανάλωσης ενέργειας δεν είναι 3 έως 5 φορές, αλλά συνήθως μόνο 3 (ναι τρεις) φορές για κάθε λάμπα,[5][6] χωρίς βεβαίως να συνυπολογίζονται πλήθος παραγόντων, που αναφέρω σε άλλα σχόλια, οι οποίοι καθιστούν την εγκατάσταση και χρήση μιας «οικονομικής» πολύ δαπανηρή ενεργειακά, αλλά και δύσκολο όσο και δυσβάστακτο πείραμα για τους καταναλωτές.

Πάντως, ακόμα και η ΕΕ η οποία λειτουργεί ως μηχανισμός προπαγάνδας και προώθησης των συμπαγών λαμπτήρων φθορισμού, αναφέρει χωρίς περιστροφές: *«Οι καταναλωτές πρέπει να ελέγχουν το προϊόν* (τη λάμπα) *διαβάζοντας όσα αναφέρονται στο περιτύλιγμα για να πληροφορηθούν την κατάλληλη αντιστοιχία φωτός που παρέχουν. Πρόσφατα εμφανίζονται συχνά υπερβολικοί ισχυρισμοί για την εκροή φωτός των Σ.Λ.Φ. (δηλαδή ότι μια λάμπα Σ.Λ.Φ. 11-12 Watt είναι ισοδύναμη με μια λάμπα πυράκτωσης των 60 Watt, κάτι που δεν είναι αληθινό»*![7]

Άραγε δεν έχει διαβάσει τις δηλώσεις τής ΕΕ ο κ. καθηγητής οι οποίες τον διαψεύδουν;

Παραθέτω τα λόγια ενός ανεξάρτητου ειδικού στο χώρο τού φωτισμού, ο οποίος αποκαλύπτει με τη

3 http://news.bbc.co.uk/2/hi/8406923.stm

4 http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/113 - Σε αυτό το ντοκουμέντο η εξοικονόμηση ενέργειας για τους λαμπτήρες "οικονομίας" έχει κατέβει από το 3-5 στο 4. Δείτε την ενότητα III. Is it true that compact lamps produce less light than incadescents?

5 http://www.lrc.rpi.edu/programs/NLPIP/PDF/VIEW/SR_SB_CFL.pdf Δείτε στη σελίδα 4 την ενότητα: Performance Characteristics.

6 http://www.pnl.gov/main/publications/external/technical_reports/PNNL-15730.pdf - (Σ.τ.Χ.Μ.: Η εργασία αυτή είναι άκρως μεροληπτική υπέρ των λαμπτήρων "οικονομίας" ωστόσο αναφέρει σαφώς κάτω από τον υπότιτλο: "A Point of Purchase Display that Talks to You"...ότι "οι συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού παράγουν μόνο τρείς φορές περισσότερο φως από μια λάμπα πυράκτωσης" και όχι 5 φορές, όπως αναφέρει ο καθηγητής κ. Τσαγκρασούλης).

7 http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/368&format=HTML&aged=0&language=EN - Δείτε τα σχετικά κάτω από τον υπότιτλο: II.3. Quantity of light - Is it true that compact fluorescent lamps produce less light than conventional incandescents?

δική του ωμή γλώσσα το παραμύθι τής εξοικονόμησης ενέργειας:

«Μια λάμπα πυράκτωσης των 100 Watt αποδίδει 1.800 λούμεν. Ο συμπαγής λαμπτήρας φθορισμού (Σ.Λ.Φ.) δίνει με ένα Watt 60 λούμεν. Τότε χρειαζόμαστε έναν Σ.Λ.Φ. των 30 Watt (30Χ60=1.800 λούμεν) για μια λάμπα πυράκτωσης των 100 Watt. Τα μαθηματικά που χρησιμοποιώ μού δείχνουν ότι ένας Σ.Λ.Φ. χρησιμοποιεί 30% από την ενέργεια που χρησιμοποιεί μια λάμπα πυράκτωσης (για να δώσει το ίδιο φως) και όχι 25%, όχι 20% και σε καμία περίπτωση 12,5%. Οποιοσδήποτε υποστηρίζει ότι ένας Σ.Λ.Φ. 18W είναι ισοδύναμος με μια λάμπα πυράκτωσης των 100W απλά προσπαθεί να σας εξαπατήσει».[8] (Η υπογράμμιση δική μου).

Και όμως, αυτή η παραπληροφόρηση είναι συστηματικό και καθημερινό γεγονός, είτε σε διαφημίσεις, είτε σε άρθρα που εμφανίζονται στα ΜΜΕ, είτε στο ραδιοτηλεοπτικό τοπίο, όπου παρατηρούμε να τονίζεται ψευδώς ότι μια λάμπα «οικονομίας» των 18W είναι ισοδύναμη με λάμπα πυράκτωσης των 100W.[9][10]

Στο ζήτημα εάν οι λάμπες πυράκτωσης είναι καλύτερες «σόμπες» από τις «οικονομικές» η απάντηση είναι ένα σαφές και μεγάλο ΝΑΙ. Ναι είναι (**και**) σόμπες επειδή παράγουν 90% θερμότητα και 10% φως, ενώ οι «οικονομικές» παράγουν θερμότητα, που ποικίλει πολύ, ανάλογα με τη μάρκα. Βλέπουμε δηλαδή λάμπες «οικονομίας» με την ίδια ισχύ σε Watt, να εκπέμπουν θερμοκρασία που διαφέρει ακόμα και δεκάδες βαθμούς Κελσίου! Ορισμένες μάλιστα εκπέμπουν έως και 75% θερμότητα, δηλαδή λίγο μικρότερη από το 90% των λαμπτήρων πυρακτώσεως.

Ωστόσο, ένας παράγοντας που αγνοείται, είναι ότι η επιπλέον θερμότητα που χάνεται από τους λαμπτήρες πυράκτωσης, από τη στιγμή που αντικατασταθούν και στον ίδιο χώρο τοποθετηθούν «οικονομικές», πρέπει να αναπληρωθεί με αυξημένη χρήση θερμαντικών σωμάτων. Με άλλα λόγια δαπανάται ενέργεια και παράγονται θερμοκηπιακά αέρια με την αυξημένη χρήση θερμαντικών σωμάτων, ακριβώς αυτό που υποτίθεται ότι επιδιώκουμε να αποφύγουμε εγκαθιστώντας «οικονομικές» λάμπες. Δείτε αναλυτικότερα το σχετικό θέμα.

2. Διαρκούν περισσότερο-------->Αλήθεια
Εχουν διάρκεια ζωής από 6.500 ώρες έως και 10.000 ώρες σε σχέση με μια απλή λάμπα πυρακτώσεως που αντέχει περίπου 1.000 ώρες.

2ο Σχόλιο:

Η απάντηση δεν σχετίζεται με πραγματικότητα. Η διάρκεια ζωής μιας λάμπας πυράκτωσης είναι δυνατό να αυξηθεί θεαματικά. Εάν γίνει χρήση μειωτή φωτός (dimmer) μειώνοντας την ισχύ της μόνο

---

8 http://sound.westhost.com/articles/incandescent.htm (Δείτε κάτω από τον μεσότιτλο: «Life Span & Standards»).

9 http://www.shop-z.gr/science/1101-2010-09-01-06-18-41

10 Σ.τ.Χ.Μ.: Ένας συντονιστής ιστοσελίδας φανατικός υποστηρικτής των λαμπτήρων "οικονομίας" αποκαλύπτει τη μεγάλη κοροϊδία σε βάρος των καταναλωτών, χωρίς πιθανώς να το αντιλαμβάνεται. Ιδού όσα αναφέρει για την πραγματική αναλογία σε Watt.

"Μια άλλη παράμετρος που έχει σχέση με την αντίληψη του φωτός είναι τα αναγραφόμενα watt και η αντιστοίχιση τους με τα watt της πυράκτωσης. Εδώ, εγώ δεν παίρνω υπόψιν μου το τι γράφουν, κι ας λένε ότι τα lumen είναι μετρημένα -που πιθανότατα είναι. Σημασία έχει η αίσθηση και είναι σαφώς αντιληπτό ότι οι ηλεκτρονικές λάμπες φωτίζουν λιγότερο -από την υποτιθέμενη αναλογία τους! Αν θέλετε πχ να αντικαταστήσετε μια λάμπα πυράκτωσης 100W (που στην περίπτωση αυτή η ανάλογη ηλεκτρονική λάμπα είναι εκείνη των 20W) θα πρέπει να πάρετε (κατά τη γνώμη μου) τουλάχιστον 27W σε ηλεκτρονική! Το δοκίμασα και με "κρυφή" αλλαγή λάμπας στο σπίτι μου και αμέσως οι δικοί μου μου είπαν "τι έπαθε η λάμπα και δεν ανάβει καλά;" για τις λάμπες των 20 και 23W. Με τα 27W τους ξεγέλασα λίγο, και πάλι όμως μετά από λίγο μου παραπονέθηκαν ότι δεν βλέπουν καλά. Και μόνο με τα 33W, εκεί πραγματικά δεν κατάλαβαν καθόλου την αλλαγή! Και μιλάω για επώνυμη λάμπα γιατί οι no name αποδίδουν λιγότερο για τα ίδια Watt.

Οπότε: για 100W---->27 - 33W για να μην αισθάνεστε τυφλοπόντικες!"

http://xariseto.gr/viewtopic.php?f=78&t=11270

κατά 5 Watt, μπορεί να λειτουργεί για μεγάλο διάστημα, ακόμα και έως δέκα χρόνια,[11] Σήμερα υπάρχουν στην αγορά λαμπτήρες πυράκτωσης από εταιρείες που δεν υπακούν σε καρτέλ, οι οποίοι διαρκούν πάνω από 10.000 ώρες![12]

Αντίθετα η ζωή των λαμπτήρων οικονομίας έχει παρατηρηθεί ότι είναι κατά πολύ μικρότερη από τα αναγραφόμενα στο περιτύλιγμα, ειδικά όταν βρίσκονται σε χώρους που το αναβόσβημά τους γίνεται συχνότερα, ενώ η χρήση μειωτή φωτός (σε όσες μπορεί να γίνει κάτι τέτοιο) μεταβάλλει το φως τους δραματικά προς το χειρότερο, αυξάνει υπερβολικά έως και τέσσερις φορές την κατανάλωση ηλεκτρισμού, ενώ το κόστος αγοράς τής «οικονομικής» είναι πολλαπλάσιο.

Επιπλέον ο κ. Καθηγητής δείχνει να αγνοεί πολλά σημαντικά γεγονότα όπως τη σκοτεινή ιστορία προγραμματισμένης βραχυβιότητας τού λαμπτήρα πυράκτωσης. Οι πρώτοι που παρήχθησαν διαρκούσαν το λιγότερο 2.500 ώρες και όχι 1.000 ώρες όπως συμβαίνει σήμερα. Ένας λαμπτήρας σε πυροσβεστική υπηρεσία τής Καλιφόρνιας λειτουργεί συνεχώς 111 χρόνια. Υπήρξαν πατέντες για διάρκεια ζωής των λαμπτήρων πυράκτωσης έως 100.000 ώρες, οι οποίες δεν υλοποιήθηκαν ποτέ μέσω τής τακτικής που ακολουθούσε το καρτέλ Φοίβος. Επιπλέον, η General Electric ακύρωσε το 2008 την παραγωγή λαμπτήρων πυράκτωσης οι οποίοι ήταν πολύ καλύτεροι από τους λαμπτήρες «εξοικονόμησης».

Όλα αυτά έγιναν στο βωμό τού κέρδους χωρίς να σχετίζονται με το τοξικό παραμύθι «εξοικονόμησης» ενέργειας και «προστασίας» τού περιβάλλοντος, δύο υποτιθέμενα δώρα από τη χρήση «οικονομικών». Εν κατακλείδι, τα ισχυριζόμενα περί **μακράς** διάρκειας ζωής των «οικονομικών» και **μικράς** διάρκειας ζωής των λαμπτήρων πυράκτωσης δεν έχουν ουδεμία σχέση με την πραγματικότητα. Η αλήθεια είναι εντελώς διαφορετική. Δείτε τα σχετικά θέματα.

3. Όλοι οι λαμπτήρες χαμηλής ενέργειας είναι το ίδιο -------- >Ψέματα

3ο Σχόλιο:

Εδώ έχουμε μια απολύτως σωστή απάντηση, πίσω από την οποία είτε αποκρύπτονται είτε αγνοούνται, αλλά κυρίως δεν αναφέρονται ορισμένα πολύ σημαντικά δεδομένα. Πράγματι, δεν είναι καθόλου όμοιοι ούτε καν ίσης ισχύος σε Watt και φωτεινότητα οι «οικονομικοί». Διαφέρουν στα πάντα, ακόμα και στην περιεκτικότητα υδραργύρου. «Οικονομικές» τής ίδιας εταιρείας, και τής ίδιας ισχύος αποδίδουν διαφορετικό φωτισμό εξαιτίας τής διαφορετικής ποσότητας υλικών, κυρίως υδραργύρου, και σπάνιων γαιών που περιέχουν. Στην πραγματικότητα είναι τόσο διαφορετικές οι «οικονομικές» ώστε οι γνώσεις ενός ηλεκτρολόγου μηχανολόγου ή τής μαντικής είναι απαραίτητες για τους καταναλωτές. Παραθέτω κατωτέρω λίγα από τα κρίσιμα μειονεκτήματα χρήσης τους. Δείτε το σχετικό θέμα για αναλυτικότερη ενημέρωση.

Αντίθετα με την ευκολία που υπάρχει στην επιλογή ενός λαμπτήρα πυράκτωσης, όπου απλά μπορεί να σηκώσει το χέρι του ο καταναλωτής και να διαλέξει από το ράφι κάποιον λαμπτήρα στην τύχη, στην περίπτωση των «οικονομικών» τα πράγματα συνιστούν γρίφο. Όταν κάποιος αποφασίσει να αγοράσει λαμπτήρα «οικονομίας» θα πρέπει να έχει τις ιδιότητες μέντιουμ ή τις γνώσεις μηχανολόγου - ηλεκτρολόγου για να επιλέξει το σωστό λαμπτήρα για το σωστό δωμάτιο και τη σωστή θέση. Είναι τέτοιο το χάος στην πληροφόρηση των καταναλωτών ώστε στις ΗΠΑ η Ομοσπονδιακή Επιτροπή

11 Σ.τ.Χ.Μ.: Ο ισχυρισμός για μακρά διάρκεια ζωής των λαμπτήρων πυράκτωσης δημοσιεύθηκε στους "New York Times", σε συνέντευξη τού Howard Brandston, κορυφαίας προσωπικότητας στο ζήτημα τεχνητού φωτισμού, ο οποίος στη μακρά καριέρα του έχει ασχοληθεί με χιλιάδες κλασικά έργα φωτισμού όπως το φωτισμό τού Αγάλματος τής Ελευθερίας στη Νέα Υόρκη και έχει βοηθήσει στο να θεσμοθετηθούν το 1980 οι κανονισμοί των ΗΠΑ για το σχεδιασμό κτηρίων με ενεργειακή απόδοση. - http://green.blogs.nytimes.com/2009/04/24/a-defense-of-the-incandescent-light-bulb/

12 http://www.vanguardngr.com/2012/10/energy-conservation-eko-phcn-launches-energy-saving-bulbs/

Εμπορίου εξέδωσε κατάλογο 91 σελίδων(!) στον οποίο οφείλουν να συμμορφωθούν οι παραγωγοί.[13] Επιπλέον θα πρέπει να γνωρίζουν οι καταναλωτές πολύ καλά τη γλώσσα τής χώρας τους. Στην Ινδία π.χ. το 40% δεν γνωρίζουν ανάγνωση. Στο Πακιστάν το 50%. Στις ΗΠΑ υπάρχουν 32 εκατομμύρια ενήλικες που δεν έχουν γνώσεις τής βασικής αγγλικής γλώσσας. Σε σχετική έρευνα βρέθηκε ότι δεν καταλαβαίνουν (εάν χρειαστεί), πότε θα πάρουν το χάπι τους. Πριν ή μετά το φαγητό τους. Αυτό σημαίνει ότι δεν είναι σε θέση να ακολουθήσουν τις οδηγίες χρήσης για τους λαμπτήρες «οικονομίας» και κυρίως τις οδηγίες καθαρισμού στην περίπτωση (τού συχνού φαινομένου) θραύσης τους, κάτι που συνιστά σαφές έγκλημα σε βάρος ειδικών ομάδων πληθυσμού. Ας δούμε μερικά άλλα από αυτά που έχω αντιληφθεί και αποτελούν μειονεκτήματα:

1ο. Λάμπες «οικονομίας με την ίδια ισχύ σε Watt, αλλά από διαφορετικούς παραγωγούς, διαφέρουν στην ποιότητα φωτισμού. Εάν δηλαδή τοποθετηθούν σε ένα χώρο τέσσερις διαφορετικές μάρκες θα υπάρχουν τέσσερις διαφορετικές αποχρώσεις φωτισμού.

2ο. Ο καταναλωτής απαιτείται να διαθέτει ειδικά φωτιστικά για να ταιριάξουν οι λάμπες «οικονομίας». Π.χ. οι περισσότερες «οικονομικές» δεν μπαίνουν σε κλειστά φωτιστικά γιατί δεν αντέχουν υψηλές θερμοκρασίες και άλλες (ελάχιστες) αντέχουν. Δεν τοποθετούνται επίσης σε βάσεις μπαγιονέτ. Μόνο στη Βρετανία υπολογίζεται ότι οι ιδιοκτήτες 24 εκατομμυρίων κατοικιών θα πρέπει να αλλάξουν τα φωτιστικά τους εγκαθιστώντας νέα για να ταιριάξουν με τις λάμπες «οικονομίας»![14]

3ο. Ορισμένες «οικονομικές» δεν αποδίδουν σε χαμηλές και υψηλές θερμοκρασίες και άλλες αποδίδουν. Ωστόσο, αν και η νεότερη τεχνολογία αμαλγάματος τις βοηθά να αντέχουν πολύ υψηλές και πολύ χαμηλές θερμοκρασίες δεν αποδίδουν την ίδια ισχύ φωτισμού στις θερμοκρασίες μεταξύ 15-20° Κελσίου. Ταυτόχρονα αποδίδουν τη μέγιστη φωτεινότητα σε θερμοκρασίες χαμηλότερες των 15° Κελσίου και σε εκείνες που κυμαίνονται πάνω από 20°, με άλλα λόγια μύλος...

4ο. Σε ορισμένες λάμπες «οικονομίας» ισχύει ο χρόνος ζωής και σε άλλες αντί για τις 10.000 ώρες ο χρόνος ζωής τους είναι λίγους μήνες ή λίγες εβδομάδες!

5ο. Ορισμένες εκπέμπουν συχνότητες που παρεμβαίνουν στη λειτουργία ηλεκτρονικών συσκευών και άλλες (οι λιγότερες) δεν εκπέμπουν.

6ο. Πολλές εκπέμπουν επικίνδυνες ραδιοσυχνότητες (βρόμικο ηλεκτρισμό) που διαχέονται είτε μέσω τού αέρα, είτε μέσω των καλωδίων. Αυτό σημαίνει ότι ακόμα και στο υπόγειο πολυκατοικίας εάν τοποθετήσουμε μια τέτοια λάμπα, θα διαχέει (με το άναμμά της μέσω των καλωδίων) τη βρόμικη ακτινοβολία της (επικίνδυνες συχνότητες) ακόμα και στην ταράτσα τής πολυκατοικίας.[15][16]

7ο. Οι «οικονομικές» διαφέρουν στο χρόνο που δίνουν τη μέγιστη φωτεινότητά τους, μετά το άναμμά τους. Ειδικά εκείνες με την τεχνολογία αμαλγάματος φθάνουν στη μέγιστη φωτεινότητα μετά 15 λεπτά!

8ο. Η συντριπτική πλειοψηφία «οικονομικών» δεν είναι δυνατό να τοποθετηθούν σε χώρους όπου το άναμμα και το σβήσιμο των φώτων γίνεται πολύ συχνά, όπως π.χ. στους κοινόχρηστους χώρους πολυκατοικιών, επειδή θα ολοκληρώσουν τη ζωή τους σε πολύ σύντομο χρόνο. Όπως αναφέρει χαρακτηριστικά μια από τις πλέον έγκυρες συγκριτικές μελέτες,[17] «*οι καταναλωτές πρέπει να είναι ενήμεροι ότι η διάρκεια ζωής εξαρτάται από τα διαστήματα που αναβοσβήνουν οι λάμπες*».

13 http://www.washingtontimes.com/news/2010/jun/25/light-bulb-grabbers-at-it-again/
14 http://www.wiseupjournal.com/?p=71
15 http://www.mast-victims.org/index.php?content=news&action=view&type=newsitem&id=2686
16 http://www.greenearthled.com/news2.html
17 http://www.p2pays.org/ref/47/46011.pdf

9ο. Άλλο φως δίνουν όταν τοποθετηθούν κάθετα με τη βάση τους προς την οροφή και άλλο εάν η βάση τους είναι προς το πάτωμα. Άλλη ισχύ φωτός δίνουν εάν τοποθετηθούν παράλληλα... Με λίγα λόγια ένας ακόμα «φωτεινός» μύλος.

10ο. Οι περισσότερες «οικονομικές» δεν λειτουργούν με μειωτές φωτός (dimmer) και ο καταναλωτής που θα τολμήσει να λειτουργήσει λάμπα «οικονομίας» μη συμβατή με μειωτή φωτός θα υποστεί σημαντικές βλάβες και μεγάλες εκπλήξεις. Πιθανώς να ξεσπάσει πυρκαγιά στο σπίτι του ή στην καλύτερη περίπτωση, θα δει τη λάμπα και τον μειωτή να καίγονται ή ακόμα μπορεί να συμβεί βραχυκύκλωμα, να καούν δηλαδή όλοι οι μειωτές και όλες οι λάμπες τού σπιτιού του.

Εάν επιμένει να ανάψουν οι «οικονομικές» με μειωτές φωτός, τότε θα πρέπει να ψάξει να βρει «οικονομικές» που πιθανώς δεν είναι οικονομίας, αλλά είναι ακριβότερες και με ειδικές προδιαγραφές. Εάν τελικά γεμάτος χαρά τις ανάψει και βάλει σε λειτουργία το μειωτή (dimmer), τότε θα δει κατάπληκτος ότι η ποιότητα φωτός, από μέτρια γίνεται μετριότερη, ενώ η κατανάλωση ηλεκτρισμού αντί να μειώνεται αυξάνεται κατακόρυφα!

11ο. Οι «οικονομικές» δεν λειτουργούν με χρονοδιακόπτες.

12ο. Δεν λειτουργούν με ανεμιστήρες οροφής. Εάν διαθέτει κάποιος ανεμιστήρα οροφής θα πρέπει να τον πετάξει και να αγοράσει άλλον που λειτουργεί με λάμπες «οικονομίας», αλλά προσέξτε... όχι με οποιαδήποτε «οικονομική», αλλά με κάποια λάμπα ειδικών προδιαγραφών, που ένας θεός γνωρίζει τι είδους οικονομία κάνει και εάν πράγματι λειτουργεί αποδοτικά πάνω στον ανεμιστήρα.

13ο. Ορισμένες «οικονομικές» (οι περισσότερες) δεν πρέπει να τοποθετούνται σε οικίες που γειτνιάζουν με πυλώνες υψηλής τάσης και υποσταθμούς τής ΔΕΗ, ενώ γνωρίζουμε ότι οι πυλώνες υψηλής τάσης είναι σχεδόν παντού, όπως και οι υποσταθμοί τής ΔΕΗ.

14ο. Πολλές λάμπες «οικονομίας» δεν λειτουργούν με ηλεκτρονικούς διακόπτες, και φωτοκύτταρα.

15ο. Μερικές τελειώνουν τη ζωή τους με υποθρώσκοντα καπνό, ενώ άλλες προκαλούν πυρκαγιά. Εάν η φωτιά που ξεσπά στο πλαστικό μέρος τους καταφέρει να σπάσει το γυαλί τότε υφίσταται και ο μέγας κίνδυνος από τη διάχυση τού υπερτοξικού υδραργύρου στο περιβάλλον. Ο χώρος είναι αδύνατο να καθαριστεί από τον υδράργυρο και επιπλέον ρυπαίνεται βαρύτατα με καρκινογόνα αέρια, με ό,τι αυτό σημαίνει για την υγεία των ανθρώπων που βρίσκονται εκεί. Οι καταναλωτές σε Καναδά και Σουηδία έχουν προειδοποιηθεί για αυτά τα ενδεχόμενα από τους αρμόδιους τής πυροσβεστικής τής κάθε χώρας.

Χαρακτηριστικό είναι το κατωτέρω κείμενο που περιέχει τις απόψεις κάποιου επιθεωρητή τής πυροσβεστικής υπηρεσίας τής Σουηδίας:

«*Το πρόβλημα με τους συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού (λάμπες οικονομίας) είναι ότι το πλαστικό που τους περιβάλλει αναφλέγεται εύκολα σε υψηλές θερμοκρασίες.*

- Η κατάληξη, *δυστυχώς, είναι μεγάλες πυρκαγιές όταν αρχίσει να καίγεται το πλαστικό. Σε μερικές περιπτώσεις δεν συμβαίνει κάτι το σοβαρό, αλλά ορισμένα περιστατικά μπορεί να καταλήξουν σε πυρκαγιές που είναι αρκετά καταστροφικές. Στη χειρότερη περίπτωση είναι δυνατό να πεθάνουν άνθρωποι που βρίσκονται στο σπίτι, εάν δεν προλάβουν να βγουν έξω από αυτό, λέει ο επιθεωρητής Dadid Wilkund από την πυροσβεστική υπηρεσία.*[18]

Πέραν αυτών στις ΗΠΑ η πλέον έγκυρη επαγγελματική ένωση παραγωγών (NEMA) δηλώνει ότι οι Σ.Λ.Φ. είναι ασφαλείς στη χρήση τους μόνο εάν οι καταναλωτές ακολουθούν πιστά τις οδηγίες

18 http://www.dn.se/ekonomi/populara-lampor-kostar-forsakringsbolagen-miljoner-1.776496 - Σ.τ.Χ.Μ.: Η μετάφραση τού τίτλου τού σχετικού άρθρου είναι: ¨Οι δημοφιλείς λάμπες κοστίζουν εκατομμύρια στις ασφαλιστικές εταιρείες"...Το σχετικό θέμα το βρήκα στον εξαιρετικό ιστότοπο όπου αναλύονται ζητήματα σχετικά με τον τεχνητό φωτισμό. Γράφεται από ειδικό και αξίζει μια επίσκεψη. http://greenwashinglamps.wordpress.com/2010/03/09/cfl-fire-hazard/

χρήσης![19] Το ανέφερα προηγουμένως! Πρόκειται για έγκλημα σε βάρος τής υγείας συγκεκριμένων (δισεκατομμυρίων) πολιτών, που δεν είναι σε θέση να διαβάσουν ή να κατανοήσουν τις περίπλοκες οδηγίες χρήσης και κυρίως τις οδηγίες καθαρισμού σε περίπτωση θραύσης.

16ο. Άλλες εκπέμπουν περισσότερες υπεριώδεις και άλλες λιγότερες. Το αποτέλεσμα είναι να διαφέρει αντίστοιχα ο κίνδυνος για την υγεία των καταναλωτών. Υπεριώδης ακτινοβολία εκπέμπεται σε αμελητέα ποσότητα από τους λαμπτήρες πυράκτωσης μη δυνάμενη να προκαλέσει βλάβες στην υγεία. Αντίθετα οι υπεριώδεις ακτινοβολίες των «οικονομικών» είναι ισχυρές, γεγονός που επισημαίνει και η επιστημονική επιτροπή τής ΕΕ, ζητώντας μάλιστα την αφαίρεση ορισμένων από αυτές. Αποδείχθηκε εξάλλου, ύστερα από πανεπιστημιακή έρευνα στην Αυστραλία, ότι οι υπεριώδεις των «οικονομικών» θα αυξήσουν σημαντικά τα ποσοστά καταρράκτη και πτερυγίου στους κατοίκους τής χώρας. Εργαστηριακή έρευνα αμερικανικού πανεπιστημίου τονίζει ότι οι λάμπες «οικονομίας» συνιστούν κίνδυνο για την υγεία, κάτι που δεν συμβαίνει με τις λάμπες πυράκτωσης!

Το άκρως απίστευτο που συμβαίνει είναι ότι εκπέμπουν εκτός από τις επικίνδυνες υπεριώδεις UVA και UVB και τις θανατηφόρες UVC οι οποίες δεν υπάρχουν στο περιβάλλον μας, λόγω τής κατακράτησής τους από τη γήινη ατμόσφαιρα! Βλέπουμε λοιπόν ότι μέσω των «οικονομικών» φέραμε σε κάθε σημείο τής Γης κι ένα μέρος τής άκρως επικίνδυνης ηλιακής ακτινοβολίας. Το συγκλονιστικό που συνέβη, αλλά ουδείς έδειξε να το αντιλαμβάνεται, είναι ότι η επιστημονική επιτροπή τής Κομισιόν στο δεύτερο πόρισμά της, αναφέρει ότι σε σχολεία και γραφεία, όπου συμβαίνει μακρόχρονη χρήση λαμπτήρων «οικονομίας», θα εμφανιστούν αυξημένα ποσοστά καρκίνων! Πράγματι οι «οικονομικές» λάμπες φαίνεται να είναι εξαιρετικά «ασφαλείς» για τους καταναλωτές.

17ο. Άλλες «οικονομικές» εκπέμπουν περισσότερη και άλλες λιγότερη, από την άκρως επικίνδυνη μπλε ακτινοβολία, η οποία επιφέρει μεγάλη βλάβη στην υγεία, καταστρέφει το βυθό των οφθαλμών, διαταράσσει τους κιρκάδιους ρυθμούς με αποτέλεσμα να σταματά την έκκριση μελατονίνης, τής ορμόνης που θεραπεύει σχεδόν τα πάντα. Οι λάμπες «οικονομίας» τρελαίνουν την επίφυση διαλύοντας το ανοσολογικό! Επιπλέον αυτών των ανησυχητικών έχουμε και την εκπομπή μπλε φάσματος που μπορεί να προκαλεί - εκτός άλλων προβλημάτων υγείας - και κυτταρικές μεταλλάξεις.

Σημειώστε ωστόσο ότι η επικίνδυνη φύση τής μπλε ακτινοβολίας που υπάρχει σε ελάχιστο ποσοστό στους λαμπτήρες πυρακτώσεως τους καθιστά και αυτούς δυνητικά επικίνδυνους, όπως και τους λαμπτήρες αλογόνου. Από την άλλη μεριά οι καταναλωτές πρέπει να γνωρίζουν ότι κάθε λαμπτήρας φθορισμού, «οικονομικός» ή μη, κάθε οθόνη ηλεκτρονικού υπολογιστή, ή τηλεόρασης, και τα υποτιθέμενα θαύματα τής τεχνολογίας οι λαμπτήρες LED, εκπέμπουν την άκρως επικίνδυνη για τα μάτια, την επίφυση και γενικότερα τον οργανισμό, ισχυρή μπλε ακτινοβολία. Όπως ειπώθηκε προηγουμένως, όσο ισχυρότερη είναι η μπλε ακτινοβολία τόσο μεγαλύτερες είναι οι βλάβες. Κάθε λαμπτήρας φθορισμού εκπέμπει κατά πολύ ισχυρότερη μπλε ακτινοβολία συγκριτικά με κάθε λαμπτήρα πυράκτωσης.

18ο. Ορισμένες «οικονομικές» (οι περισσότερες) με το άναμμά τους εκπέμπουν - στιγμιαία -, μεγάλη και επικίνδυνη ισχύ ραδιοκυμάτων,[20] για να πέσει στη συνέχεια αυτή η ισχύς σε οριακώς ασφαλή επίπεδα. Ίσως, η συγκεκριμένη στιγμιαία επικίνδυνη ακτινοβολίας να μην προκαλεί προβλήματα

19 http://www.nema.org/media/pr/20080304a.cfm - (Το κείμενο που μπορείτε να κατεβάσετε αναφέρει στη σελίδα 6 κατά λέξη: "Consumers can continue to have confindence in the safety of these products when they follow all package instructions an appplicarion cautions". Στην πραγματικότητα σχεδόν ουδείς εκ των συνειδητών καταναλωτών διαβάζει τις οδηγίες χρήσης και όταν τις διαβάζει λίγες είναι κατανοητές, ή ακόμα χειρότερα δεν αναφέρεται με κατανοητό τρόπο καμία οδηγία χρήσης σε πολλά είδη τέτοιων λαμπτήρων "οικονομίας". Επιπλέον αυτών των δυσκολιών δίνονται δωρεάν ακόμα και σε αναλφάβητους, ημι-αναλφάβητους ή άτομα περιορισμένης αντιληπτικότητας. Ουδείς δείχνει να ενδιαφέρεται για τις συνέπειες.

20 Σ.τ.Χ.Μ.: Μέτρησα προσωπικά 10 είδη τέτοιων λαμπτήρων διαπιστώνοντας ότι οι περισσότερες εκπέμπουν αυτή την στιγμιαία εκκένωση ραδιοκυμάτων.

υγείας, αλλά πρέπει να σκεφτούμε τις συνέπειες, όταν εκτιμήσουμε ότι θα εκπέμπει τέτοια επικίνδυνη ισχύ κάθε λάμπα «οικονομίας» όταν ανάβει, δηλαδή περίπου 3.000 φορές στη διάρκεια ζωής της! Αναφερόμαστε λοιπόν σε επικίνδυνη ακτινοβολία που θα σαρώνει κάθε άτομο τού συγκεκριμένου χώρου δεκάδες χιλιάδες φορές, ένα γεγονός για το οποίο αγνοούνται παντελώς οι επιπτώσεις του στην ανθρώπινη υγεία.

19ο. Επιπλέον των ανωτέρω, (τα οποία είναι μερικά εξ όσων θα μπορούσαν να αναφερθούν), οι λάμπες «οικονομίας», περιέχουν διαφορετικά ποσά υδραργύρου, διαφορετικές ποιότητες ηλεκτρονικών, εκπέμπουν διαφορετικά φάσματα φωτός και διαφορετικές συχνότητες βρόμικου ηλεκτρισμού. Ορισμένες, (σύμφωνα με τις μετρήσεις που έχω κάνει), εκπέμπουν τεράστια μεγέθη βρόμικου ηλεκτρισμού, αποτελώντας μεγάλο κίνδυνο για τους καταναλωτές, ενώ άλλες εκπέμπουν ελάχιστο βρόμικο ηλεκτρισμό.

Έχει δίκιο λοιπόν ο κ. Καθηγητής. Οι λάμπες «οικονομίας» δεν είναι ίδιες. Αλλά δεν αναφέρει ότι η κάθε μια, με το δικό της μοναδικό τρόπο φωτίζει το χώρο, ρυπαίνει το περιβάλλον και βλάπτει την υγεία των καταναλωτών. Δείτε ορισμένα σχετικά θέματα. Γι' αυτό το λόγο ο μέσος καταναλωτής που αγνοεί τα ανωτέρω θα πρέπει να μυρίσει τα νύχια του ή να πάει επειγόντως στο Μαντείο των Δελφών για να πληροφορηθεί ποια λάμπα «οικονομίας» πρέπει να αγοράσει και με ποιο τρόπο θα καταφέρει να προστατεύσει την υγεία του και αυτή των παιδιών του.

4. Κοστίζουν περισσότερο -------->Ψέματα
Κοστίζουν περισσότερο όταν τις αγοράζουμε και λιγότερο όταν τις χρησιμοποιούμε. Επειδή μετατρέπουν σε φως το μεγαλύτερο ποσοστό ενέργειας μπορούμε να χρησιμοποιούμε λάμπες χαμηλότερης ισχύος. Μια λάμπα 20 W χαμηλής κατανάλωσης δίνει φως αντίστοιχο με μια λάμπα πυρακτώσεως 100 W. Ετσι έχουμε οικονομία τόσο από τη μεγαλύτερη διάρκεια χρήσης όσο και από τη μικρότερη κατανάλωση ενέργειας. Ενας κοινός λαμπτήρας 100 W κοστίζει 0,01 ευρώ όταν λειτουργεί μία ώρα, ενώ ένα λαμπτήρας χαμηλής κατανάλωσης 0,002 ευρώ σύμφωνα με στοιχεία της ΔΕΗ. Αν υπολογίσουμε ότι στο σπίτι μας έχουμε 8 λαμπτήρες, οι οποίοι λειτουργούν 3 ώρες ο καθένας ημερησίως, το χρόνο οι λάμπες του σπιτιού μας καίνε 8.640 ώρες συνολικά και μας κοστίζουν 86 ευρώ αν είναι πυρακτώσεως και 17 ευρώ αν είναι χαμηλής κατανάλωσης.

4ο Σχόλιο:

Η ανωτέρω επιχειρηματολογία είναι λανθασμένη στη βάση της. Δείτε τα σχετικά θέματα. Στο χώρο των τεχνικών λεπτομερειών ο κ. καθηγητής δείχνει να παραβλέπει τους υπολογισμούς που αναφέρει η ΕΕ[21] ότι η οικονομία είναι τής τάξης των 60 ευρώ, υπολογισμοί που βασίζονται και αυτοί σε λάθος δεδομένα(!) (δείτε **1ο Σχόλιο**).

Επιπλέον αυτών δεν αναλύεται το γεγονός ότι μια «οικονομική» λάμπα 20 W δεν αντιστοιχεί με λάμπα πυράκτωσης των 100 W, αλλά με μια των 60 W! Αυτό σημαίνει ότι η υποτιθέμενη οικονομία των 69 ευρώ για κάθε ένα χρόνο, είναι σημαντικά λιγότερη. Η ηλεκτρονική εφαρμογή

Together We Save»[22] παρουσιάζει μια εντελώς ασήμαντη εξοικονόμηση χρημάτων υπολογίζοντας τον αριθμό των λαμπτήρων, την ισχύ τους και τις ώρες που λειτουργούν. Η εξοικονόμηση που συμβαίνει σύμφωνα με τους υπολογισμούς τής εφαρμογής είναι η εξής:

Αντικαθιστώντας 12 λάμπες πυράκτωσης των 75 Watt με λάμπες «εξοικονόμησης» θα έχουμε

21 http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/368&format=HTML&aged=0&language=EN - Δείτε την ενότητα: III. Compact Fluoerescent lamp issues.

22 http://www.ljec.coop/content/new-energy-savings-app

κέρδος κάθε χρόνο 223,70 δολάρια εάν οι λάμπες ανάβουν 8 ώρες την ημέρα! Με άλλα λόγια εάν υπολογίσουμε ότι θα ανάβουν τέσσερις ώρες, ένα νούμερο με το οποίο πραγματοποιούνται οι περισσότεροι υπολογισμοί εξοικονόμησης, τότε το θεωρητικό κέρδος πέφτει κατακόρυφα στο μισό δηλαδή μειώνεται στα 111,5 δολάρια το χρόνο, όταν μόνο για την αγορά των 12 λαμπτήρων θα δώσουμε περίπου 50 δολάρια!

Εύκολα κατανοούμε τον παραλογισμό ο οποίος διατηρεί τον ψευδεπίγραφο τίτλο: «εξοικονόμηση χρημάτων» εάν απαντήσουμε στο κατωτέρω αίνιγμα:

Ισοσταθμίζεται η **ετήσια** εξοικονόμηση των (έστω) 40-50 ευρώ, ένα νούμερο που στην πραγματικότητα είναι κατά πολύ μικρότερο, με τη ρύπανση τής οικίας και τις παρενέργειες στην υγεία από πιθανή θραύση ενός μόνο λαμπτήρα; Από το «άρρωστο», επικίνδυνο και καθόλου ποιοτικό φάσμα φωτός τους (καθ’ ομολογία των ίδιων των κατασκευαστών); Από τη διαταραχή στον αδένα τής επίφυσης με το έντονο φάσμα τού μπλε; Από τη συνεχή έκλυση καρκινογόνων αερίων όταν ανάβουν; Από την εκπομπή υπεριωδών ακτινοβολιών οι οποίες προκαλούν από δερματικά προβλήματα έως καρκίνο- και από τις ποικίλες άλλες ηλεκτρομαγνητικές ακτινοβολίες που εκπέμπουν οι περισσότερες «οικονομικές»;

Σημειώστε ότι για τους λαμπτήρες πυράκτωσης δεν υφίσταται **καμία** παράμετρος αυτών των τόσο δυσμενών επιδράσεων.

5. Περιέχουν υδράργυρο και άρα είναι επικίνδυνοι για την υγεία μας --- ----->Ψέματα
Είναι αλήθεια ότι περιέχουν υδράργυρο, ελάχιστο όμως σε σχέση με ένα θερμόμετρο, περίπου όσο και η μύτη ενός στυλό. Η ποσότητα του υδραργύρου που περιέχεται σε μια λάμπα είναι περίπου 2 mg και βέβαια δεν σπάνε κάθε μέρα οι λάμπες υπό φυσιολογικές συνθήκες.

5ο Σχόλιο:

Η ανωτέρω απάντηση μοιάζει σαν να ρωτάει κάποιος: *«Είναι επικίνδυνη η ραδιενέργεια σε μικρές ποσότητες;»* παίρνοντας την απάντηση: *«Όχι δεν είναι. Μην ξεχνάτε ότι το Τσερνόμπιλ εξέπεμψε τεράστιες ποσότητες ραδιενέργειας, άλλωστε δεν έχουμε κάθε μέρα Τσερνόμπιλ»*. Βεβαίως, έχουμε και τη Φουκουσίμα..., αλλά η αλήθεια είναι ότι δεν υπάρχει επιστημονικά αποδεκτό κατώτατο όριο ασφαλείας για τον υδράργυρο - ειδικά για παιδιά και εγκύους. Επιπλέον κάθε λάμπα περιέχει διαφορετικά ποσά υδραργύρου. Ενδεχόμενη θραύση λαμπτήρα «οικονομίας» βάζει σε μέγιστο κίνδυνο κάθε οικογένεια, σύμφωνα με την πλέον συστηματική και αξιόπιστη εργαστηριακή έρευνα τής υπηρεσίας Προστασίας Περιβάλλοντος τής πολιτείας Μέιν των ΗΠΑ, ώστε οι αρμόδιοι κατέληξαν στην απόφαση να υποδεικνύουν για τις λάμπες «οικονομίας» να μην τοποθετούνται σε μέρη όπου υπάρχουν έγκυοι και μικρά παιδιά. Δηλαδή πουθενά. Οι βλάβες στην υγεία από τον υδράργυρο είναι πολλές και ασύλληπτες. Η σύγκριση με θραυσμένο θερμόμετρο υδραργύρου είναι παραπλανητική. Δείτε στο σχετικό θέμα όσα αποκρύπτονται πίσω από την τακτική υποβάθμισης των κινδύνων από ένα σπασμένο υδραργυρικό θερμόμετρο.

Το τραγικό που συμβαίνει με το θέμα είναι ότι οι παραγωγοί εκμεταλλευόμενοι την επικρατούσα προπαγάνδα υπέρ των λαμπτήρων «οικονομίας», παραβιάζουν ωμά τον νόμο. Βλέπουμε σε ορισμένες «οικονομικές» να μην υπάρχει καμία αναφορά για τον υπερτοξικό υδράργυρο που περιέχουν και σε άλλες να το αναφέρουν με τέτοιο τρόπο σαν να πρόκειται για κάτι πολύτιμο που πρέπει να το προσέξουμε και ίσως... να το συλλέξουμε. Επιπλέον αφήνονται στο έλεος τού πουθενά εκείνες οι ομάδες πολιτών που δεν έχουν τη δυνατότητα ανάγνωσης ή βρίσκονται σε θέση μερικής

κατανόησης των (ελλιπέστατων) οδηγιών χρήσης.

6. Αν σπάσουν μέσα στο σπίτι κινδυνεύουμε -------->Ψέματα
Η ποσότητα υδραργύρου είναι ελάχιστη. Ωστόσο, δεν πρέπει να ακουμπήσουμε με γυμνά χέρια τον υδράργυρο έτσι ώστε να είμαστε σίγουροι ότι από κάποια αμυχή δεν θα εισέλθει στον οργανισμό μας, ενώ δεν πρέπει να μαζέψουμε τα γυαλιά με ηλεκτρική σκούπα. Επίσης, καλό είναι να απομακρύνουμε τα μικρά παιδιά, που έτσι κι αλλιώς ισχύει όταν έχουν σπάσει γυαλιά. Ο καλύτερος τρόπος είναι να μαζέψουμε τα σπασμένα με ένα βρεγμένο πανί και να αερίσουμε για ένα τέταρτο της ώρας.

6ο Σχόλιο:

SOS! Επικίνδυνη και σαφώς λανθασμένη πληροφόρηση εμπεριέχεται στην ανωτέρω απάντηση. Λογικά μια τέτοια απάντηση δεν θα έπρεπε να είχε δημοσιευθεί, δεδομένου ότι βάζει σε κίνδυνο τη δημόσια υγεία. Όπως συνέβη με την αρχική, που στη συνέχεια αποσύρθηκε, άκρως επικίνδυνη για τους καταναλωτές άποψη τής ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ, τού οργανισμού που θεωρείται ως ο αρμοδιότερος για την ανακύκλωση των ληγμένων «οικονομικών».
Στην περίπτωση που οι καταναλωτές ήταν πλήρως ενήμεροι, θα έπρεπε να είχαν ξεσηκωθεί οι πέτρες, οι περιβαλλοντικές οργανώσεις και οπωσδήποτε οι ενώσεις καταναλωτών, ίσως και ο εισαγγελέας, για αυτές τις παραινέσεις «ανακύκλωσης» λαμπτήρων. Με βάση την υπάρχουσα βιβλιογραφία οι συμβουλές που δίνονται είναι άκρως ελλιπείς, αντιεπιστημονικές και βάζουν σε δυνητικό κίνδυνο την υγεία μικρών παιδιών και εγκύων και γενικότερα των καταναλωτών. Θα πρέπει να δείτε τα σχετικά θέματα, που αναφέρονται στο 5ο Σχόλιο για να έχετε κάποια άποψη τού μεγέθους τής παραπληροφόρησης που συντελείται.

7. Αρα υπάρχει πρόβλημα -------->Ψέματα

Κάθε συσκευή που χρησιμοποιούμε περιέχει τοξικά στοιχεία. Μάλιστα σε αυτή την περίπτωση το πρόβλημα είναι ελάχιστο. Αρκεί να σκεφτούμε ότι με τη χρήση αυτών των λαμπτήρων βοηθάμε ώστε κάθε νοικοκυριό να εκπέμπει περίπου 800 κιλά διοξείδιο του άνθρακα λιγότερο άρα βοηθούμε να περιοριστεί το φαινόμενο του θερμοκηπίου. Επίσης, ξοδεύουμε λιγότερη ενέργεια. Αλλωστε, όταν παράγουμε ενέργεια από άνθρακα όπως συμβαίνει στην Ελλάδα, στην ατμόσφαιρα εκλύονται πολλά τοξικά στοιχεία, ένα από τα οποία είναι επίσης ο υδράργυρος που στη συνέχεια «φτάνει» σε εμάς. Εχει υπολογιστεί ότι αν αντικαθιστούσαμε όλες τις λάμπες με εκείνες χαμηλής ενέργειας θα χρειαζόμασταν ένα εργοστάσιο που παράγει ενέργεια από λιγνίτη λιγότερο από τα 25 που διαθέτουμε.

7ο Σχόλιο:

Απαντήσεις που ξεκαθαρίζουν το τοπίο, στο πολύπλοκο ζήτημα που τίθεται, δίνονται μέσω πολλών επί μέρους θεμάτων που εξετάζονται σε αυτό το βιβλίο. Ένα από αυτά που δεν αναφέρει ο κ. Τσαγκρασούλης, είναι ότι οι λάμπες «οικονομίας» δεν δαπανούν την ισχύ που αναγράφουν. Άρα όλα όσα αναφέρει περί υπολογισμών δαπάνης ενέργειας δεν σχετίζονται με την πραγματικότητα. Ως ένα παράδειγμα, από τα πολλά, που μπορούν να αναφερθούν είναι το εξής χαρακτηριστικό. Μια ««οικονομική» λάμπα 20 Watt δεν δαπανά 20 W, όταν ανάβει, αλλά η κατανάλωσή της μπορεί να φθάσει έως και 22 Watt. Επιπλέον, επειδή χρειάζεται κρυφή ενέργεια για να λειτουργήσει, δαπανά την ενέργεια (που δεν καταγράφεται), η οποία στις περισσότερες εκ των «οικονομικών» είναι όση και η αναγραφόμενη! Αναφέρομαι εδώ στην **άεργη ισχύ**, (όπως είναι ο όρος) που δαπανάται «αοράτως»

από τη λαμπίτσα των 20 Watt. Η άεργος ισχύς μπορεί να φθάσει έως και 20 Watt. Άρα, το σύνολο τής ενέργειας που ζητά μια λάμπα «οικονομίας» από τη ΔΕΗ είναι περισσότερη από 40 Watt! Για λόγους που εξηγώ αναλυτικά στο σχετικό κείμενο, η άεργος ισχύς κατά κάποιο τρόπο δεν δαπανάται επί τόπου, αλλά λόγω των ξεχωριστών «ιδιαιτεροτήτων» τής «οικονομικής», επιστρέφει στο δίκτυο. Εκτός λοιπόν από την άμεση κατανάλωση τής αοράτου ισχύος συμβαίνουν και επιπλέον δαπάνες μέσω των φθορών που προκαλούνται μακριά από τον τόπο χρήσης σε μετσχηματιστές κ.λπ., αλλά πάντοτε σε βάρος των καταναλωτών που καλούνται να πληρώσουν το κόστος μέσω αυξημένων τιμών στο λογαριασμό ηλεκτρικού ρεύματος.

Σχετικά με το ζήτημα τής ρύπανσης με θερμοκηπιακά αέρια από τις λάμπες γενικότερα, παραμένει άγνωστο ποιο είδος «οικονομίας» ή πυρακτώσεως εκπέμπει - εμμέσως - περισσότερα. Η αιτία είναι ότι καμία μελέτη δεν έχει εισάγει στις εξισώσεις της όλες τις δαπάνες ενέργειας που απαιτούνται για την παραγωγή, διάθεση, χρήση και ανακύκλωση των «οικονομικών».

Για να γίνει εν μέρει κατανοητό το ζήτημα είναι αποκαλυπτικές οι διευκρινίσεις τού εκπροσώπου τής βρετανικής «Υπηρεσίας Διοξειδίου τού Άνθρακα», η οποία φιλοδοξεί να υπάρχει «σήμανση άνθρακα» σε όλα τα προϊόντα, δημοσιευμένες στην «Καθημερινή», την ίδια εφημερίδα στην οποία δημοσιεύθηκαν οι απόψεις τού καθηγητή κ. Τσαγκρασούλη:

«Σε ένα πακέτο πατατάκια τσιπς, το αναγραφόμενο στη σήμανση ποσοστό άνθρακα αφορά κάθε διεργασία στην παραγωγή. Από τις εργασίες προετοιμασίας τού αγρού για τη σπορά τής πατάτας μέχρι και τη συσκευασία τού τελικού προϊόντος».[23]

Σε πολλά θέματα αυτού τού βιβλίου αναφέρεται ακριβώς αυτό. Δηλαδή η σκανδαλώδης παράλειψη κρίσιμων παραμέτρων τού αποτυπώματος άνθρακα των «οικονομικών, όπως π.χ. η παράλειψη τής δαπάνης ενέργειας για την εξόρυξη πρωτογενών υλικών, όπως για παράδειγμα των σπάνιων γαιών φωσφόρου, οι οποίες μετά το χημικό διαχωρισμό τους αφήνουν ραδιενεργά κατάλοιπα στο έδαφος! Για εξειδικευμένη πληροφόρηση δείτε το σχετικό θέμα.

Μια ακόμα σημαντική παράμετρος που δεν υπολογίζεται είναι οι φυσικές καταστροφές. Για παράδειγμα, το 2010 εκατομμύρια οικίες καταστράφηκαν καταστρέφοντας μαζί τους και τις τοξικές λάμπες φθορισμού και «οικονομίας». Το τεράστιο περιβαλλοντικό κόστος και οι βλάβες στην ανθρώπινη υγεία είναι άγνωστος χώρος για τους υποστηρικτές των «οικονομικών».

Το συμπέρασμα παραμένει εξαιρετικά αμφίβολο. Δεν έχει απαντηθεί ακόμα το ερώτημα εάν οι «οικονομικές» είναι φιλικότερες προς το περιβάλλον από τις λάμπες πυράκτωσης. Η προσωπική μου άποψη, με βάση την έρευνα που έχω κάνει μέχρι σήμερα είναι, ότι σε βάθος χρόνου συνυπολογίζοντας τα πιθανά ατυχήματα σε εργοστάσια παραγωγής και ανακύκλωσης, αλλά και τη διαφυγή υδραργύρου από τα ορυχεία που είναι γύρω στο 30%, θα αποτελέσουν καταστροφή για το περιβάλλον ισοδύναμη με την καταστροφή από το Τσερνόμπιλ. Το απολύτως σίγουρο είναι ότι σε καμία περίπτωση δεν είναι φιλικότερες από τις λάμπες πυράκτωσης για την ανθρώπινη υγεία. Στην πραγματικότητα συμβαίνει ακριβώς το αντίθετο! Άρα, με βάση, μόνο τη δεύτερη συνιστώσα, το συνολικό εξαγόμενο είναι υπέρ των λαμπτήρων πυράκτωσης. Δείτε τα σχετικά θέματα.
Η αλλαγή λαμπτήρων ξεκίνησε (επισήμως) με το περίεργο «ενδιαφέρον» τού τέως αντιπροέδρου των ΗΠΑ Ντικ Τσένι για το περιβάλλον,[24] ένα ενδιαφέρον που ακολούθησε η ΕΕ. Εδώ πρέπει να αναφερθεί η ωμή κοροϊδία που συμβαίνει σε βάρος των καταναλωτών, από την ΕΕ, όταν επιβάλλεται νομοθετικά μια υποθετική οικονομία, με την απαγόρευση πώλησης των (υποτίθεται) ενεργειοβόρων

23 http://www.kathimerini.gr/4dcgi/_w_articles_oiko1_2_01/05/2010_1291508
24 http://en.wikipedia.org/wiki/Energy_Task_Force

λαμπτήρων πυράκτωσης και ταυτόχρονα επιτρέπεται η παραγωγή και εξαγωγή τους εκτός τής ΕΕ.[25] Φυσικά το παγκόσμιο σκάνδαλο τής διεφθαρμένης πολιτικής που «αγάπησε» τους «οικονομικούς», των τραπεζών και άλλων οργανισμών είναι απερίγραπτο και πέραν πάσης φαντασίας. Δείτε το σχετικό θέμα.

8. Οι λαμπτήρες χαμηλής κατανάλωσης πρέπει οπωσδήποτε να ανακυκλώνονται
-------->Αλήθεια

Είναι εξαιρετικά σημαντικό αυτοί οι λαμπτήρες να μην καταλήγουν στο περιβάλλον, γιατί αν καθένας από αυτούς περιέχει ελάχιστη ποσότητα υδραργύρου, όλοι μαζί πεταμένοι ανεξέλεγκτα στις χωματερές μπορούν πραγματικά να αποτελέσουν απειλή για το περιβάλλον. Στην Ελλάδα την ανακύκλωση των χρησιμοποιημένων λαμπτήρων εξοικονόμησης όπως και συσκευών αναλαμβάνει η εταιρεία «Ανακύκλωση Συσκευών Α.Ε.». Η εταιρεία αυτή κανονικά έχει συμβληθεί με τους δήμους και διαθέτει 141 σημεία απόθεσης σε όλη την Ελλάδα. Στο site www.electrocycle.gr **μπορείτε να βρείτε αν ο δήμος είναι συμβεβλημένος και σε ποια σημεία μπορείτε να παραδώσετε τις χρησιμοποιημένες λάμπες σας. Θα προτείναμε, πάντως, αν ο δήμος σας δεν έχει συνδεθεί με το δίκτυο ανακύκλωσης ηλεκτρικών συσκευών να ζητήσετε να το κάνει με ένα τηλεφώνημα. Ετσι θα πιέσετε την Τοπική Αυτοδιοίκηση να κινηθεί [26]επιτέλους.**

8ο Σχόλιο:

Η ίδια η Ευρωπαϊκή Επιτροπή - εκτιμά - μέσω των υπηρεσιών της, ότι η ανακύκλωση λαμπτήρων «οικονομίας», θα γίνεται μόνο στο 20%! Η Ευρώπη και ο κόσμος κάθονται, ύστερα από αυτό το μέγα λάθος τής υποχρεωτικής εισαγωγής στη ζωή μας των «οικονομικών», σε βουνά υδραργύρου. Ακόμα κι αν η ανακύκλωση συνέβαινε σε ένα ιδανικό κράτος (τής φαντασίας μας) σε ποσοστό 100% ακόμα και τότε, η ρύπανση τού περιβάλλοντος και οι βλάβες στην υγεία των καταναλωτών, θα ήταν μεγαλύτερες, συγκρινόμενες με τη χρήση λαμπτήρων πυράκτωσης, επειδή είναι μεγαλύτερες οι δαπάνες ενέργειας στον πλήρη κύκλο ζωής ενός λαμπτήρα «οικονομίας».

Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η Σουηδία, το κράτος πρότυπο στον τομέα τής ανακύκλωσης. Η υπουργός Περιβάλλοντος εξέπεμψε τραγικό SOS, το 2012, λέγοντας ότι οι λαμπτήρες «οικονομίας» που ρίχνονται στις χωματερές συνιστούν οξεία περιβαλλοντική κρίση,[27] ενώ από την άλλη πλευρά στην Ινδία, συντελείται ήδη ένα μικρό Τσερνόμπιλ, όπου είναι μηδενική η ανακύκλωση «οικονομικών». Το Κέντρο Διαχείρισης Τοξικών τής χώρας δηλώνει κάτι απίστευτα τραγικό: Εισέρχονται ετησίως στο περιβάλλον 8,5 τόνοι υδραργύρου από τους Σ.Λ.Φ. (συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού ή «οικονομικούς») και 8 τόνοι υδραργύρου από τις υπόλοιπες λάμπες φθορισμού!

Αξίζει να λάβουμε υπόψη μας ότι η υδραργυρική «γενοκτονία» τού πλανήτη συντελείται από τις αρχές τής δεκαετίας τού 1940 με την ειαγωγή των σωληνωτών λαμπτήρων φθορισμού, χωρίς να συμβαίνει ουδεμία ανακύκλωσή τους, για να ακολουθήσει σήμερα η επικίνδυνη φαρσοκωμωδία τής ανακύκλωσης των «οικονομικών».

Εάν λάβουμε υπόψη μας μόνο το συστηματικό τοπικό καθαρισμό τόσο τού εδάφους όσο και τού υπεδάφους από τον υδράργυρο που πρέπει να γίνει και καμία άλλη (από τις πάμπολλες) συνιστώσες δαπάνης ενέργειας που προϋποθέτει η παραγωγή, χρήση και ανακύκλωση των «οικονομικών»,

25 http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/368&format=HTML&aged=0&language=EN Δείτε την ενότητα: II.6. No impact on lamps already in store and shops.

26 http://www.electrocycle.gr/new/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=28&Itemid=108&limitstart=24

27 http://www.svd.se/nyheter/inrikes/lena-ek-situationen-ar-akut_6651732.svd


ανακύκλωση συσκευών α.ε.

ΑΡΧΙΚΗ ΣΕΛΙΔΑ | ΥΠΟΧΡΕΟΙ ΠΑΡΑΓΩΓΟΙ ΗΗΕ | ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ/ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΙ | ΝΟΙΚΟΚΥΡΙΑ/ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ

Εγώ τι μπορώ να κάνω;

Κάνε κλικ εδώ για να μάθεις πώς μπορείς να ανακυκλώσεις τις παλιές σου συσκευές και να συμμετέχεις ενεργά στην προστασία του πλανήτη μας!

αναζήτηση...

Home › Συχνές Ερωτήσεις (FAQ)

Menu

- Αρχική Σελίδα
- Η Εταιρία
- Τα νέα μας
- Νομικό Πλαίσιο
- Κατηγορίες Προϊόντων
- Ανακύκλωση Συσκευών

Συχνές Ερωτήσεις (FAQ)

25. Ποιοί λαμπτήρες ανακυκλώνονται;

Ανακυκλώνονται οι ακέραιοι λαμπτήρες φθορισμού (π.χ. οι ευθύγραμμοι λαμπτήρες των γραφείων, οι λαμπτήρες οικονομίας, οι κυκλικοί λαμπτήρες κουζίνας και οι λαμπτήρες οδοφωτισμού). Οι λαμπτήρες πυράκτωσης δεν ανακυκλώνονται.Σπασμένοι λαμπτήρες δεν ανακυκλώνονται. Απορρίπτονται στους κάδους απορριμάτων.

26. Τι πρέπει να κάνω σε περίπτωση θραύσης ενός τέτοιου λαμπτήρα;

Μαζεύετε τα θραύσματα με ένα γάντι σε μια σακούλα, και την τοποθετείτε στον κάδο απορριμάτων.

Γενικές προφυλάξεις για τους λαμπτήρες.

Με την κατάργηση των λαμπτήρων πυράκτωσης όλο και περισσότεροι λαμπτήρες που περιέχουν υδράργυρο (λαμπτήρες οικονομίας ή εξοικονόμησης ενέργειας) θα χρησιμοποιούνται . Αυτός ο υδράργυρος και τα παράγωγα του μπορεί να εισέλθει στο οικοσύστημα μας. Είναι λοιπόν ευθύνη όλων μας να περιορίσουμε αυτές τις πιθανότητες . Κατά το βίδωμα ή το ξεβίδωμα των λαμπτήρων κρατάτε τους από την πλαστική βάση τους και όχι από το γυάλινο κάλυμμα. Τοποθετήστε τον καμένο λαμπτήρα στο κουτί του καινούργιου με ασφάλεια και τέλος στον κάδο συλλογής λαμπτήρων της Φωτοκυκλωσης.

Σε περίπτωση που κατά την διαδικασία περισυλλογής σπάσει κάποιος λαμπτήρας είναι σημαντικό να ακολουθηθεί η παρακάτω διαδικασία:

- Ανοίγουμε το παράθυρο-α για να αεριστεί καλά ο χώρος για αρκετές ώρες

- Κατά την περισυλλογή των θραυσμάτων φοράμε γάντια

- Μαζεύουμε τα υπολείμματα και τα κλείνουμε σε αεροστεγή συσκευασία.

- Τα μικροθραύσματα από τους λαμπτήρες να συλλεχθούν με μια αυτοκόλλητη ταινία και όχι με άλλο μέσο .

- Μη χρησιμοποιείτε ηλεκτρική σκούπα γιατί ο υδράργυρος που περιέχουν οι λάμπες θα απλωθεί σε ολόκληρο το χώρο και τη σκούπα.- Το εναποθέτουμε σε κάδο λαμπτήρων της **ΦΩΤΟΚΥΚΛΩΣΗΣ Α.Ε**

Τα αναγραφόμενα στην άνω φωτογραφία είναι τερατουργήματα και σαφώς επικίνδυνα για την υγεία μας, ενώ συνιστούν συμβουλές ρυπαρές για το περιβάλλον. Το αξιοσημείωτο είναι ότι αυτές οι τοξικές συμβουλές είχαν αναρτηθεί και παρέμεναν για χρόνια στην ιστοσελίδα τής ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ χωρίς να υπάρξει διαμαρτυρία από τους κάθε λογής οικολογούντες. Χρειάστηκε να δημοσιεύσω την έρευνά μου για τα όσα άθλια συμβαίνουν με την ανακύκλωση στην Ελλάδα για να σβηστούν.... Οι κάτω φωτογραφία αφορά συμβουλές εξίσου επικίνδυνες για το τι πρέπει να γίνει όταν σπάσει κάποιος τοξικός λαμπτήρας. Και αυτές προέρχονταν από την ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ...

τότε γίνεται σαφές ότι εμφανίζονται κατά πολύ μεγαλύτερες δαπάνες ενέργειας συγκριτικά με τους λαμπτήρες πυράκτωσης, που είναι ελάχιστα ρυπαροί για το περιβάλλον, έχουν φιλικό φάσμα φωτός για τους ανθρώπους, δεν εκπέμπουν επικίνδυνες ακτινοβολίες, δεν περιέχουν τοξικά χημικά, δεν εκλύουν καρκινογόνα αέρια στο χώρο όταν απλά λειτουργούν κ.λ.π κ.λπ.

Πέρα αυτών ο κ. Καθηγητής παραπέμπει σε ιστοσελίδες που φαίνεται πως δεν έχει καν διαβάσει. Συγκεκριμένα η ιστοσελίδα τής ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ, αδιαφορεί προκλητικά για την υγεία των καταναλωτών, συμβουλεύοντάς τους στην περίπτωση θραύσης ενός «οικονομικού» να μαζέψουν τα θραύσματα και να τα πετάξουν στα σκουπίδια τους!

Τα ίδια συμβαίνουν με τις απόψεις τού επικεφαλής τής ΦΩΤΟΚΥΚΛΩΣΗΣ κ. Γιάννη Αργυρού ο οποίος συμβουλεύει τα εξής (εξωφρενικά) στην περίπτωση που υποστεί θραύση ένας υπερτοξικός λαμπτήρας «οικονομίας»: *«...καλό είναι να μαζέψει κανείς τα θραύσματα με ένα γάντι σε μια σακούλα και να την τοποθετήσει στον κάδο απορριμμάτων».*[28]

Δυστυχώς δεν έχει επέμβει ακόμα κάποιος εισαγγελέας γι’ αυτές τις απίθανες και άκρως επικίνδυνες συμβουλές για την υγεία των καταναλωτών.

Το κερασάκι στην τούρτα τής επικίνδυνης «μέθης» σε βάρος των καταναλωτών, στην οποία βρίσκονται ορισμένοι ειδικοί για αυτούς τους τοξικούς λαμπτήρες, το προσφέρει η ΦΩΤΟΚΥΚΛΩΣΗ όταν δίνει στην ιστοσελίδα της στοιχειωδώς μέτριες συμβουλές στους καταναλωτές, οι οποίες βεβαίως είναι εκ διαμέτρου αντίθετες με αυτές του επικεφαλής της... Ε ρε μάνα μου, που θάλεγε και ο Καραγκιόζης. Δείτε τα σχετικά θέματα.

9. Τελικά κάνουν καλό στο περιβάλλον -------->Αλήθεια

Κάνουν μεγάλο καλό, εφόσον λειτουργήσει η ανακύκλωση.

9ο Σχόλιο:

‘Ολα ειπώθηκαν στα προηγούμενα σχόλια.

10. Οι λαμπτήρες χαμηλής κατανάλωσης παρουσιάζουν διακοπές που, αν και ελάχιστες, ενοχλούν και προκαλούν πονοκεφάλους -------->Ψέματα

Οι καινούργιοι λαμπτήρες χαμηλής κατανάλωσης δεν παρουσιάζουν διακοπές στην παροχή φωτισμού καθώς η τεχνολογία έχει βελτιωθεί σημαντικά.

10ο Σχόλιο:

Εδώ ο κ. Τσαγκρασούλης δεν απαντά στην ερώτηση. Θα πρέπει λοιπόν να διευκρινισθεί ότι δεν υπάρχει ούτε μία - έστω μία - εργασία που να επιβεβαιώνει ότι το φως των λαμπτήρων «οικονομίας» δεν προκαλεί προβλήματα υγείας. Το ίδιο σημειώνει και η αρμόδια επιστημονική επιτροπή τής ΕΕ, η οποία για να εξάγει συμπεράσματα εάν οι σύγχρονες λάμπες «οικονομίας» προκαλούν ή όχι προβλήματα υγείας σε ομάδες καταναλωτών, χρησιμοποίησε παλαιότερες εργασίες σχετικές με τους (σωληνωτούς) λαμπτήρες φθορισμού, καταλήγοντας ότι θα υπάρξουν προβλήματα υγείας σε 250.000 άτομα. Αυτό αναθεωρήθηκε με το δεύτερο πόρισμα, το οποίο όπως προανέφερα, σημειώνει το εξωφρενικό ότι θα υπάρξουν αυξημένα κρούσματα καρκίνου σε σχολεία και γραφεία, ενώ διευκρινίζει (λέγοντας τη μισή αλήθεια), ότι το τεχνητό φως αποτελεί παράγοντα πρόκλησης μεγάλου αριθμού ασθενειών.

Επιπλέον, αυτό που δεν έχουν κατανοήσει οι καταναλωτές, το οποίο όταν θα έρθει ο χρόνος, θα το αντιληφθούν και τότε αλίμονο στην Κομισιόν και στις κυβερνήσεις, είναι ότι, η κάθε «οικονομική»,

28 "Η ανακύκλωση λαμπτήρων... γίνεται στο σκοτάδι" Αφιέρωμα Ενέργεια - "Τα Νέα" 13-14 Μαρτίου 2010.

συνιστά ηλεκτρονική συσκευή, η οποία με το φως που εκπέμπει διατάζει ένα όργανο (την επίφυση) να αδρανήσει! Απολύτως εξωφρενικό όταν υπάρχουν προϊόντα τα οποία έχουν την ισχύ και τις ευλογίες κυβερνήσεων και περιβαλλοντικών οργανώσεων για να διατάζουν διάφορα όργανα τού σώματός μας να αδρανούν!

Θα περιμέναμε οι ειδικοί επί τού θέματος να διαβάζουν, αν όχι τα πάντα που αφορούν την ειδικότητά τους, τουλάχιστον τις επίσημες ανακοινώσεις. Η Υπηρεσία προστασίας τής Υγείας τής Βρετανίας δηλώνει σαφώς ότι οι περισσότερες από τις λάμπες «οικονομίας» που έλεγξε εμφανίζουν διακοπές στην παροχή φωτισμού, (άρα τρεμόσβημα - flickering). Σημειώστε ότι αυτή η δυσμενής αποκάλυψη συμβαίνει παρά το γεγονός ότι η πολιτική τής υπηρεσίας τής Βρετανίας είναι στη γραμμή υπεράσπισης αυτών των επικίνδυνων προϊόντων.[29]

Επιπλέον πρέπει να σημειωθεί ότι η απλή απάντηση στο ερώτημα εάν οι «οικονομικοί» προκαλούν βλάβες στην ανθρώπινη υγεία θα ήταν εύκολο να δοθεί άμεσα από την ΕΕ, αν ζητούσε να διεξαχθεί επιστημονική έρευνα. Θα μπορούσε δηλαδή να απαιτήσει χρηματοδοτώντας ειδικούς επιστήμονες, αντί να κάνουν άχρηστη και προκατειλημμένη δουλειά γραφείου, όπως συνέβη, να διεξάγουν δουλειά εργαστηρίου. Να χωρίσουν π.χ. 700 ποντικάκια σε ομάδες και να τα «φωτίζουν» για τρεις - τέσσερις μήνες με φως από επτά διαφορετικά είδη λαμπτήρων. Τότε ίσως έβλεπαν, (όπως ο πρωτοπόρος τής φωτοβιολογίας Τζον Οτ), ότι τα ποντικάκια χάνουν τις ουρές τους, όταν δέχονται μια απόχρωση ροζ φωτισμού από λάμπες φθορισμού! Με αυτό τον τρόπο ίσως αντιλαμβάνονταν οι εθελοτυφλούντες ειδικοί περί τής φωτοβιολογίας επιστήμονες, οι επικεφαλής τής Κομισιόν, οι κυβερνήσεις, οι λοιποί οικολογούντες και ειδικοί, ότι **το φως δεν είναι απλά μια οικονομικίστικη παράμετρος δαπάνης ενέργειας, όπως δείχνει να την αντιλαμβάνεται και ο κ. Καθηγητής, αλλά βασικότατη συνιστώσα τής ζωής,** η οποία ΔΥΣΤΥΧΩΣ - δεν έχει εξετασθεί ως τέτοια στις πολυσχιδείς, μηχανιστικές και πολλάκις λανθασμένες μελέτες των υπηρεσιών τής ΕΕ, μελέτες χιλιάδων σελίδων, γεμάτες ελλείψεις, υποθέσεις και ίσως διαπλεκόμενα συμφέροντα, τις οποίες αγνοούν σχεδόν όλοι οι ειδικοί ή «ειδικοί», που αποφαίνονται για τα υπέρ και τα κατά των «οικονομικών» λαμπτήρων.

11. Εκπέμπουν ακτινοβολία και μπορούν να προκαλέσουν καρκίνο -------->Ψέματα

Εκπέμπουν όπως άλλωστε και οι λαμπτήρες πυρακτώσεως ελάχιστη ακτινοβολία UV, υπεριώδη ακτινοβολία σαν αυτή του ήλιου που μαυρίζει. Ωστόσο, δεν υπάρχει πιθανότητα να αποκτήσετε μπρούντζινο χρώμα και σε καμιά περίπτωση δεν κινδυνεύετε από αυτή την ποσότητα ακτινοβολίας. Αν μείνετε σε χώρο που υπάρχει τέτοια λάμπα για ένα οκτάωρο είναι σαν να έχετε εκτεθεί μόλις ένα λεπτό στον ήλιο. Ασφαλώς επίσης αν ο λαμπτήρας σπάσει δεν τίθεται θέμα υπεριώδους ακτινοβολίας, εφόσον δεν υπάρχει καθόλου ακτινοβολία

11ο Σχόλιο:

Τι να πει κανείς με αυτές τις απαντήσεις. Νιώθω (ως καταναλωτής) τέτοια μεγάλη απελπισία και τόσο έντονο θυμό που παραλύω. Οι λαμπτήρες «οικονομίας» αντίθετα από ό,τι αναφέρει ο κ. Τσαγκρασούλης, εκπέμπουν πολύ περισσότερη και επικίνδυνη υπεριώδη ακτινοβολία από τους λαμπτήρες πυρακτώσεως. Το δηλώνει κατηγορηματικά η επιστημονική επιτροπή τής Ε.Ε, η οποία με το (μεροληπτικό) πόρισμά της υπέρ των «οικονομικών» λαμπτήρων αναφέρει ότι ο μόνος λόγος ανησυχίας και προβλημάτων στην υγεία των ανθρώπων είναι το μπλε φως και η υπεριώδης ακτινοβο-

29 http://www.hpa.org.uk/NewsCentre/NationalPressReleases/2008PressReleases/081009Emissionsfromcompactfluorescentlights/ Σ.τ.Χ.Μ.: Δείτε τη θέση 8 όπου αναφέρεται ξεκάθαρα πως είναι αντιληπτό το τρεμόσβημα φωτός όταν η λάμπα βρίσκεται περιφερειακά των οφθαλμών.

λία τους, η οποία είναι 10 φορές μεγαλύτερη![30] Το δηλώνουν και οι οδηγίες δύο κρατών προς τους καταναλωτές, τονίζοντας ότι υφίσταται κίνδυνος για δερματικά προβλήματα και ίσως καρκίνο στην περίπτωση λανθασμένης χρήσης τους. Το δηλώνει και σχετική πανεπιστημιακή έρευνα τού Εθνικού Πανεπιστημίου τής Αυστραλίας, υπολογίζοντας μάλιστα ότι θα αυξηθούν οι παθήσεις των οφθαλμών που σχετίζονται με τις υπεριώδεις κατά 12% και εκτός αυτών θα υπάρξουν 3.000 επιπλέον ασθενείς με καταρράκτη και 7.5000 με πτερύγιο κάθε χρόνο![31] Το δηλώνει η έρευνα αμερικανικού πανεπιστημίου, η οποία διευκρινίζει ότι οι λάμπες πυράκτωσηε δεν συνιστούν κίνδυνο για τους καταναλωτές, ενώ αντίθετα τονίζει πως οι υπεριώδεις που εκπέμπουν οι «οικονομικές» είναι ιδοσύναμη με την εκτινοβοβλ'ια που λαμβάνει κάποιος όταν βρίσκεται στην τροπική ζώνη!.[32] Όπως προανέφερα, το άκρως απίστευτο που συμβαίνει είναι ότι εκπέμπουν, εκτός από τις επικίνδυνες υπεριώδεις UVA και UVB και τις θανατηφόρες UVC, οι οποίες δεν υπάρχουν στο περιβάλλον μας, λόγω τής κατακράτησής τους από τη γήινη ατμόσφαιρα! Ας εισάγουμε λοιπόν τις «οικονομικές», όσο περισσότερο μπορούμε στη ζωή μας, επειδή δεν μπορούμε να εισάγουμε στη Γη την άκρως επικίνδυνη ηλιακή ακτινοβολία, που κατακρατάται από την στρατόσφαιρα.

Είναι σαφέστατο ότι ο κ. Τσαγκρασούλης αναφέρεται σε λανθασμένη βιβλιογραφία ή σε κάποια που δεν υφίσταται, για να υποστηρίζει τέτοιες - άκρως επικίνδυνες για τους καταναλωτές - πληροφορίες. Επιπλέον, παραμένω κατάπληκτος από το τελευταίο (ενισχυτικό;) επιχείρημα των συλλογισμών του, όταν αναφέρει, πως εάν ο λαμπτήρας σπάσει, τότε δεν θα υπάρχει καθόλου υπεριώδης ακτινοβολία(!) Ας τους σπάσουμε λοιπόν - όλους - για να μην έχουμε ούτε το βλαβερό φάσμα φωτός τους, ούτε τις επικίνδυνες ακτινοβολίες τους, αλλά να πνιγούμε στον υπερτοξικό υδράργυρο και τα άλλα τοξικά περιεχόμενά τους.

Κλείνοντας, θα πρότεινα στην εκλεκτή Συνάδελφο και στον αξιότιμο Καθηγητή να διαβάσουν στους έγκυρους «Νιου Γιορκ Τάιμς»[33] τις απόψεις τού υπουργείου Ενέργειας των ΗΠΑ για τους λαμπτήρες «οικονομίας». Η λέξη που χρησιμοποιείται για να περιγραφούν είναι «maligned» (κακολογημένοι, ή έχουν ειπωθεί πολλά σε βάρος τους, ή δυσφημισμένοι), ενώ ως προϊόν κρίνονται απολύτως αποτυχημένοι. Σε επικύρωση των ανωτέρω το Υπουργείο προκήρυξε διαγωνισμό για έναν καλύτερο λαμπτήρα που - προσέξτε - ανέφερε ότι θα αντικαταστήσει τον λαμπτήρα πυράκτωσης! Κάτι που έγινε με την εμφάνιση ενός λαμπτήρα LED. Επιπλέον ας διαβάσουν τις αποφάσεις τής Παγκόσμιας Διάσκεψης κρατών για τον υδράργυρο υπό την αιγίδα τού ΟΗΕ στην οποία αποφασίστηκε να οι λαμπτήρες «οικονομίας» το 2020 όπως και τα άλλα τοξικά φώτα οι λαμπτήρες φθορισμού. Τα ερωτήματα που τίθενται είναι πολλά.

Πόσο ανίκανους να σκεφτούμε μας θεωρούν εμάς τους καταναλωτές, κυβερνήσεις και οικολογούντες, όταν για χρόνια μάς πρήζουν το συκώτι και μας γανώνουν τα εγκεφαλικά κύτταρα με την πλέον συστηματική πλύση εγκεφάλου που έγινε ποτέ στην ανθρώπινη ιστορία, προσπαθώντας να μας πείσουν ότι οι καλύτεροι αντικαταστάτες των λαμπτήρων πυρακτώσεως είναι οι λαμπτήρες «οικονομίας», για να έρθει το 2009 η αμερικανική κυβέρνηση να ανακοινώσει ότι ζητούνται καλύτερης ποιότητας λαμπτήρες, που θα αντικαταστήσουν τους πυράκτωσης και

30 http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihr/docs/scenihr_o_019.pd Δείτε την ενότητα: Light Emissions, UV and blue light.

31 http://news.anu.edu.au/?p=11671

32 http://commcgi.cc.stonybrook.edu/am2/publish/General_University_News_2/SBU_Study_Reveals_Harmful_Effects_of_CFL_Bulbs_to_Skin.shtml

33 http://www.nytimes.com/2009/09/25/technology/25bulb.html?_r=1

ταυτόχρονα ενώ βλέπουμε σήμερα τον ΟΗΕ να κάνει καμπάνια υπέρ των «οικονομικών» να αποδέχεται την αντικατάστασή τους το 2020 επειδή τους θεωρεί τοξικούς; Και οι λαμπτήρες «οικονομίας» τι θα γίνουν; Η σωρεία των φασιστικών νόμων και των περιορισμών που για χάρη τους επιβλήθηκαν, οι τεράστιες δαπάνες σε εργοστάσια ανακύκλωσης, οι δαπανηρότατες διαφημιστικές εκστρατείες και όλα τα άλλα έργα που υπήρξαν για χάρη τους θα πάνε στα σκουπίδια μαζί με τις εκατοντάδες χιλιάδες τόνους υδραργύρου των υπολειμμάτων τους. Για να αποδειχθεί εν τέλει ότι τα περιβόητα σχέδια μείωσης στην κατανάλωση ενέργειας και προστασίας του περιβάλλοντος ήταν πράσινα τοξικά άλογα...

Χιλιάδες οι σελίδες των μελετών που πλήρωσαν οι πολίτες τής ΕΕ για να βγάλουν τους λαμπτήρες «οικονομίας» πράσινα αγγελουδάκια. Τι θα τις κάνουμε όλες αυτές; Τα θα κάνουμε τα εργοστάσια που χτίστηκαν για να τους παράγουν με τεράστια δαπάνη ενέργειας και συνακόλουθη εκροή θερμοκηπιακών αερίων; Τι θα κάνουμε με τα εργοστάσια που χτίστηκαν για να τους ανακυκλώνουν; Τι θα κάνουμε με τους χιλιάδες τόνους υδραργύρου που βρίσκονται στις χωματερές των κρατών, επειδή το σύστημα ανακύκλωσής τους είναι ανύπαρκτο; Πώς θα απολογηθούν στους εργαζόμενους που απολύθηκαν - εν μέσω οικονομικής κρίσης - με το κλείσιμο των εργοστασίων παραγωγής λαμπτήρων πυράκτωσης; Τι θα μας θυμίζουν οι ποικίλες και τρομερά δαπανηρές, τόσο οικονομικά όσο και ενεργειακά, εκστρατείες ανακύκλωσης; Τι θα απογίνουν και τι απελπισία, γέλιο και οικτιρμό θα ξυπνάνε στη μνήμη μας οι μυριάδες υμνητικές αναφορές στα ΜΜΕ και τα άλλα προπαγανδιστικά κείμενα;

Η κατάληξη τής διαχείρισης αυτού τού τόσο σοβαρού θέματος ήταν να παραχθεί τελικά ένας πανάκριβος (60 δολάρια ο ένας) «καλύτερος» λαμπτήρας, ο οποίος δεν είναι τίποτα άλλο παρά ένας λαμπτήρας LED,[34] με ορισμένα γνωστά και ορισμένα άγνωστα ακόμα μειονεκτήματα και παρενέργειες στην υγεία μας, ενώ η ρεψαλλς πήρε το χρηματικό έπαθλο και την κυριαρχία στην αγορά τεχνητού φωτός με όσα μυθικά κέρδη αυτή η κυριαρχία συνεπάγεται για να τα εγκαταλείψει δύο χρόνια μετά, ανακοινώνοντας ότι αποσύρεται από την παραγωγή λαμπτήρων φωτισμού,[35] ένα γεγονός που υποδηλώνει την πλήρη διάσταση μεταξύ τής προστασίας τού περιβάλλοντος με «πράσινα» φώτα και τη μεγέθυνση κερδών των πολυεθνικών.

Θα μείνουν στη μνήμη μας όλα αυτά τα κωμικοτραγικά ως ένας απίστευτος εφιάλτης παραπληροφόρησης, διαπλοκών και ανικανότητας, που προκαλεί οργή επειδή αφορά τη ζωή των καταναλωτών και ζωγραφίζει με μελανά χρώματα την υποτέλεια στην Κομισιόν, την άγνοια ή διαφθορά των κυβερνήσεων των κρατών - μελών, στο να διαχειριστούν κρίσιμα ζητήματα που αφορούν την ενέργεια και κυρίως την υγεία των πολιτών τους.

Μήπως ο κ. Μπαρόζο και οι περί αυτόν, αλλά και οι πανάσχετοι για το θέμα ***υγεία και φωτισμός***, υπουργοί Ενέργειας και Υγείας των κρατών μελών, όπως και η αρμόδια επιτροπή Περιβάλλοντος του Ευρωκοινοβουλίου, που έδωσαν το 2008 την αποδοχή τους με κλειστά μάτια (όπως ο κ. Χρυσοχοΐδης στο Μνημόνιο), για ένα τόσο εξαιρετικά κρίσιμο ζήτημα, τού τεχνητού φωτισμού, θα έπρεπε να κληθούν να απολογηθούν (ο καθένας με τον τρόπο και αναλόγως με τις ευθύνες του) σχετικά με το συγκεκριμένο μέγα σκάνδαλο και να τους ζητηθεί να πληρώσουν όσα τους αναλογούν;

34 http://www.ledsmagazine.com/news/9/1/28

35 «Έπειτα απο 123 χρόνια η Philips θα «σβήσει» τις λάμπες φωτισμού», Το Βήμα - Ανάπτυξη Β16, 28/9/2014

Μια έρευνα σε βάθος στα αρχεία τής ΕΕ για το παρασκήνιο αυτής τής τοξικής «πράσινης» φαρσοκωμωδίας, θα δείξει το αβάσιμο, ανόητο, πρόχειρο και ίσως διαπλεκόμενο σκεπτικό τής Κομισιόν και τής Περιβαλλοντικής Επιτροπής τού Ευρωκοινοβουλίου και την τραγική ανευθυνότητα με την οποία χειρίστηκαν το ζήτημα, ενώ παράλληλα μια δημοσιοποίηση όλων των πρακτικών θα ξεδιπλώσει την απόλυτη άγνοιά τους για το ζήτημα.

Πιθανότατα θα αποκαλύψει ποιοι ήταν αυτοί οι άγνωστοι και άσχετοι «ειδικοί», προερχόμενοι εκ των κρατών - μελών, που είχαν ίδια ισχύ ψήφου[36] με τα μέλη τής Κομισιόν(!!!) οι οποίοι ψήφισαν «ναι» στην προώθηση αυτής τής τερατώδους και επικίνδυνης για την ανθρώπινη υγεία και το περιβάλλον, νέας τεχνολογίας φωτός (που ήδη γέρασε και πετιέται στα σκουπίδια κυριολεκτικά και μεταφορικά) και στη φασιστική κατάργηση παραγωγής, εισαγωγής και χρήσης των μη τοξικών και ασφαλών λαμπτήρων πυράκτωσης.

36 http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/09/113 - Σ.τ.Σ.: Δείτε κάτω από τον υπότιτλο: II.3. The regulation is said to be implementing the Ecodesign Directive (2005/32/EC). What is that directive about?

ανακύκλωση
συσκευών α.ε.

ΑΡΧΙΚΗ ΣΕΛΙΔΑ | ΥΠΟΧΡΕΟΙ ΠΑΡΑΓΩΓΟΙ ΗΗΕ | ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ/ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΙ | ΝΟΙΚΟΚΥΡΙΑ/ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΕΣ

Εγώ τι μπορώ να κάνω;

Κάνε κλικ εδώ για να μάθεις πώς μπορείς να ανακυκλώσεις τις παλιές σου συσκευές και να συμμετέχεις ενεργά στην προστασία του πλανήτη μας!

αναζήτηση...



Menu

- Αρχική Σελίδα
- Η Εταιρία
- Τα νέα μας
- Νομικό Πλαίσιο
- Κατηγορίες Προϊόντων
- Ανακύκλωση Συσκευών

Συχνές Ερωτήσεις (FAQ)

25. Ποιοί λαμπτήρες ανακυκλώνονται;

Ανακυκλώνονται οι ακέραιοι λαμπτήρες φθορισμού (π.χ. οι ευθύγραμμοι λαμπτήρες των γραφείων, οι λαμπτήρες οικονομίας, οι κυκλικοί λαμπτήρες κουζίνας και οι λαμπτήρες οδοφωτισμού). Οι λαμπτήρες πυράκτωσης δεν ανακυκλώνονται.Σπασμένοι λαμπτήρες δεν ανακυκλώνονται. Απορρίπτονται στους κάδους απορριμάτων.

26. Τι πρέπει να κάνω σε περίπτωση θραύσης ενός τέτοιου λαμπτήρα;

Μαζεύετε τα θραύσματα με ένα γάντι σε μια σακούλα, και την τοποθετείτε στον κάδο απορριμάτων.

Γενικές προφυλάξεις για τους λαμπτήρες.

Με την κατάργηση των λαμπτήρων πυράκτωσης όλο και περισσότεροι λαμπτήρες που περιέχουν υδράργυρο (λαμπτήρες οικονομίας ή εξοικονόμησης ενέργειας) θα χρησιμοποιούνται . Αυτός ο υδράργυρος και τα παράγωγα του μπορεί να εισέλθει στο οικοσύστημα μας. Είναι λοιπόν ευθύνη όλων μας να περιορίσουμε αυτές τις πιθανότητες . Κατά το βίδωμα ή το ξεβίδωμα των λαμπτήρων κρατάτε τους από την πλαστική βάση τους και όχι από το γυάλινο κάλυμμα. Τοποθετήστε τον καμένο λαμπτήρα στο κουτί του καινούργιου με ασφάλεια και τέλος στον κάδο συλλογής λαμπτήρων της Φωτοκυκλωσης.

Σε περίπτωση που κατά την διαδικασία περισυλλογής σπάσει κάποιος λαμπτήρας είναι σημαντικό να ακολουθηθεί η παρακάτω διαδικασία:

- Ανοίγουμε το παράθυρο-α για να αεριστεί καλά ο χώρος για αρκετές ώρες

- Κατά την περισυλλογή των θραυσμάτων φοράμε γάντια

- Μαζεύουμε τα υπολείμματα και τα κλείνουμε σε αεροστεγή συσκευασία.

- Τα μικροθραύσματα από τους λαμπτήρες να συλλεχθούν με μια αυτοκόλλητη ταινία και όχι με άλλο μέσο .

- Μη χρησιμοποιείτε ηλεκτρική σκούπα γιατί ο υδράργυρος που περιέχουν οι λάμπες θα απλωθεί σε ολόκληρο το χώρο και τη σκούπα.- Το εναποθέτουμε σε κάδο λαμπτήρων της **ΦΩΤΟΚΥΚΛΩΣΗΣ Α.Ε**

Τα αναγραφόμενα στην άνω φωτογραφία είναι τερατουργήματα και σαφώς επικίνδυνα για την υγεία μας, ενώ συνιστούν συμβουλές ρυπαρές για το περιβάλλον. Το αξιοσημείωτο είναι ότι αυτές οι τοξικές συμβουλές είχαν αναρτηθεί και παρέμεναν για χρόνια στην ιστοσελίδα τής ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ χωρίς να υπάρξει διαμαρτυρία από τους κάθε λογής οικολογούντες. Χρειάστηκε να δημοσιεύσω την έρευνά μου για τα όσα άθλια συμβαίνουν με την ανακύκλωση στην Ελλάδα για να σβηστούν.... Η κάτω φωτογραφία αφορά συμβουλές εξίσου επικίνδυνες για το τι πρέπει να γίνει όταν σπάσει κάποιος τοξικός λαμπτήρας. Και αυτές προέρχονταν από την ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ...